

从大学生社会责任状况探析高校思政课教师能力提升路径

——以河北工程大学为例

张子荣

(河北工程大学 马克思主义学院, 河北 邯郸 056038)

[摘要]从大学生社会责任感调查入手,以河北工程大学为例客观分析当代大学生社会责任的个体与群体差异,探讨思想政治理论课教师能力提升实施路径,有效提出相应的教育对策。

[关键词]大学生社会责任感;高校思政理论课教师;能力提升

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2018.02.019

[中图分类号] D64

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2018)02-058-04

习近平总书记在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告中指出“青年兴则国家兴,青年强则国家强。青年一代有理想、有本领、有担当,国家就有前途,民族就有希望。”“中华民族伟大复兴的中国梦终将在一代代青年的接力奋斗中变为现实。”高校大学生理应担当起这个新时代赋予的新要求,自觉肩负起实现国家富强、民族振兴、人民幸福的圣神使命。如何培养具有责任意识、担当精神、崇高理想的青年大学生,就成为新时代高校教育工作者的任务,尤其成为高校思想政治理论课教师不可回避的大课题。本研究试图通过对河北工程大学部分大学生社会责任感调查,探析新时代大学生社会责任现状,并尝试提出高校有效的教育对策。

一、调查样本与方法

河北工程大学作为全国大学生社会责任教育研究高校联盟单位,这次调查随机选取学校3个学院各两个特色专业一到四年级学生共计2000人规模参加,以电子版问卷形式网络调查,有效收回1590份答卷。

本调查主要采用问卷调查法和专家访谈法,将大学生的社会责任分为网络责任感、政治责任感、学校责任感、学习责任感和生命责任感五个维度进行调查,在调查报告形成过程中,使用SPSS20.0软件分别进行描述统计、独立样本T检验和方差分析,各项均值得分转化为百分制分数。

二、调查结论与分析

(一) 总体状况分析

从总体看,该校大学生社会责任感水平高于全国(82.02分)平均水平,得分为82.05分,高于全国0.03分。

从大学生社会责任感涵盖的五个维度看,网络

责任感85.12分,高于全国(84.90分)平均水平0.22分;政治责任感78.16分,低于全国(78.20分)平均水平0.04分;学校责任感78.87分,低于全国(79.41分)平均水平0.54分;学习责任感83.19分,高于全国(82.47分)平均水平0.72分;生命责任感83.00分,低于全国(83.33分)平均水平0.33分。

从大学生社会责任感形成的三个环节看,认知82.78分,低于全国(82.93分)平均水平0.15分;认同83.97分,高于全国(83.76分)平均水平0.21分;践行79.74分,高于全国(79.69分)平均水平0.05分。

(二) 政治责任感、生命责任感、学习责任感、学校责任感和网络责任感五个维度现状分析

1. 性别、年级、生源地类型、生源高中类型等差异以及是否学生干部、学生党员、院校文明宿舍、认可牺牲自我的助人行为(如器官移植等)对大学生社会责任感五个维度水平影响不显著。

2. 学科类型差异。统计资料显示,大学生学科类型变量在网络责任感维度上有显著的不同,工学的大学生得分85.97分,高于全国(84.32)平均水平1.65分。不同学科类型大学生在政治责任感、学校责任感、学习责任感和生命责任感维度的水平均没有显著的不同。

3. 是否参加过学校或学院志愿服务差异。是否参加志愿服务对网络责任感、生命责任感、学校责任感、学习责任感维度水平影响不显著,对大学生政治责任感维度影响显著。

在政治责任感维度,经常参加志愿服务的大学生得分为86.35分,高于全国(80.85分)平均水平5.50分,偶尔参加志愿服务的大学生得分为78.53分,高于全国(78.14)平均水平0.39分,从不参

[投稿日期] 2018-04-16

[基金项目] 2017年度河北省高校党建研究课题资助项目(编号:GXDJ2017B075)

[作者简介] 张子荣(1965-),河北磁县人,正高级政工师,研究方向:思想政治教育、大学文化。

加志愿服务的大学生得分为 69.60 分, 低于全国 (74.17 分) 平均水平 4.57 分。

4. 是否是党员宿舍差异。是否党员宿舍对大学生学习责任感、学校责任感维度影响未达显著水平, 对网络责任感、生命责任感、政治责任感维度影响均达显著水平。

在政治责任感维度, 党员宿舍的大学生得分为 72.37 分, 低于全国平均水平 (78.67) 6.30 分, 非党员宿舍的大学生得分为 80.44 分, 高于全国平均水平 (78.08) 2.36 分。在网络责任感维度, 党员宿舍的大学生得分为 79.05 分, 低于全国平均水平 (84.04 分) 4.99 分, 非党员宿舍的大学生得分为 87.52 分, 高于全国平均水平 (85.11 分) 2.41 分。在生命责任感维度, 党员宿舍的大学生得分为 76.44 分, 低于全国平均水平 (82.74) 6.30 分, 非党员宿舍的大学生得分为 85.59 分, 高于全国平均水平 (83.47) 2.12 分。

5. 上课时是否用手机上网差异。上课时是否用手机上网对大学生政治责任感、生命责任感、学习责任感、学校责任感和网络责任感层面水平影响均显著。

在网络责任感维度, 上课用手机的大学生得分为 78.91 分, 低于全国平均水平 (82.22) 3.31 分, 偶尔用手机的大学生得分为 88.88 分, 高于全国平均水平 (86.08) 2.80 分, 从不用手机的大学生得分为 83.03 分, 低于全国平均水平 (84.61) 1.58 分。在政治责任感维度, 上课用手机的大学生得分为 71.27 分, 低于全国平均水平 (74.15) 2.88 分, 偶尔用手机的大学生得分为 81.49 分, 高于全国平均水平 (79.43) 2.06 分, 从不用手机的大学生得分为 80.39 分, 低于全国平均水平 (81.84) 1.45 分。在学校责任感维度, 上课用手机的大学生得分为 70.20 分, 低于全国平均水平 (75.75) 5.55 分, 偶尔用手机的大学生得分为 82.88 分, 高于全国平均水平 (80.58) 2.30 分, 从不用手机的大学生得分为 82.65 分, 高于全国平均水平 (82.31) 0.34 分。在学习责任感维度, 上课用手机的大学生得分为 75.60 分, 低于全国平均水平 (78.26) 2.66 分, 偶尔用手机的大学生得分为 86.78 分, 高于全国平均水平 (83.90) 2.88 分, 从不用手机的大学生得分为 86.08 分, 高于全国平均水平 (85.16) 0.92 分。在生命责任感维度, 上课用手机的大学生得分为 77.20 分, 低于全国平均水平 (80.30) 3.10 分, 偶尔用手机的大学生得分为 86.09 分, 高于全国平均水平 (84.42) 1.67 分, 从来不用手机的大学生得分为 83.38 分, 低于

全国平均水平 (84.84) 1.46 分。

6. 参加志愿服务活动是否因为对此类活动感兴趣。参加志愿服务活动是否因为对此类活动感兴趣对大学生政治责任感、生命责任感、学习责任感、学校责任感和网络责任感层面水平影响均显著。

在网络责任感维度, 参加志愿服务活动是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 87.05 分, 高于全国平均水平 (85.74) 1.31 分, 非因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 77.14 分, 低于全国平均水平 (81.46) 4.32 分。在政治责任感维度, 是因为感兴趣的大学生得分为 80.17 分, 高于全国平均水平 (79.45) 0.62 分, 非因为感兴趣的大学生得分为 69.89 分, 低于全国平均水平 (73.04) 3.15 分。在学校责任感维度, 是因为感兴趣的大学生得分为 80.55 分, 高于全国平均水平 (80.67) 0.12 分, 非因为感兴趣的大学生得分为 71.94 分, 低于全国平均水平 (74.22) 2.28 分。在学习责任感维度, 是因为感兴趣的大学生得分为 84.97 分, 低于全国平均水平 (78.14) 2.33 分。非因为感兴趣的大学生得分为 75.81 分。在生命责任感维度, 是因为感兴趣的大学生得分为 84.63 分, 高于全国平均水平 (84.38) 0.25 分, 非因为感兴趣的大学生得分为 76.29 分, 低于全国平均水平 (79.0) 2.71 分。

7. 与宿舍、班级成员关系程度。与宿舍、班级成员关系程度对网络责任感维度水平影响不显著, 对生命责任感、政治责任感、学校责任感、学习责任感维度整体影响有显著差异。

在生命责任感方面, 与宿舍、班级成员关系非常好的大学生得分为 87.21 分, 高于全国平均水平 (85.71 分) 1.50 分, 关系比较好的大学生得分为 79.62 分, 低于全国平均水平 (82.90 分) 3.18 分, 关系一般的大学生得分为 80.39 分, 低于全国平均水平 (78.78 分) 1.61 分。在政治责任感方面, 关系非常好的大学生得分为 83.63 分, 高于全国平均水平 (81.51 分) 2.12 分, 关系比较好的大学生得分为 73.73 分, 低于全国平均水平 (77.22 分) 3.49 分, 关系一般的大学生得分为 72.81 分, 低于全国平均水平 (72.71 分) 0.10 分。在学校责任感方面, 关系非常好的大学生得分为 84.04 分, 高于全国平均水平 (82.98 分) 1.06 分, 关系比较好的大学生得分为 73.56 分, 高于全国平均水平 (78.38 分) 0.18 分, 关系一般的大学生得分为 78.16 分, 高于全国平均水平 (73.31 分) 4.85 分。在学习责任感方面, 关系非常好的大学生得分为 88.50 分, 高于全国平均水平 (85.32 分) 3.18 分, 关系比较好的大学生

得分为 78.42 分, 低于全国平均水平(81.83 分)3.41 分, 关系一般的大学生得分为 80.00 分, 高于全国平均水平(77.27 分)2.73 分。

8. 是否会根据自己的能力大小决定是否帮助他人。是否会根据自己的能力大小决定是否帮助他人对大学生学校责任感、网络责任感、生命责任感维度水平影响不显著。对大学生政治责任感及学习责任感维度水平影响显著。

在政治责任感维度, 会根据自己的能力大小决定的大学生得分为 79.01 分, 高于全国平均水平(78.40)0.61 分, 不会根据自己的能力大小决定的大学生得分为 59.52 分, 低于全国平均水平(75.64)16.12 分。在学习责任感维度, 会根据自己的能力大小决定的大学生得分为 84.25 分, 高于全国平均水平(82.80)1.45 分, 不会根据自己的能力大小决定的大学生得分为 60.00 分, 低于全国平均水平(78.26)18.26 分。

(三) 对社会责任感知、认同和践行三个环节现状分析

1. 据统计资料显示, 该校大学生在学科、性别、年级、生源高中、学生干部、党员(含预备党员)及是否奖学金获得者、志愿服务者、文明宿舍、会根据自己的能力大小决定帮助他人、可牺牲自我的助人行为(如器官移植等)对社会责任感的认知、认同和践行三个环节方面影响均不显著。

2. 是否党员宿舍对大学生社会责任感知、认同、践行环节影响显著。在认知环节, 党员宿舍的大学生得分为 76.53 分, 低于全国平均水平(82.64)6.11 分, 非党员宿舍的大学生得分为 85.25 分, 高于全国平均水平(82.99)2.26 分。在认同环节, 党员宿舍的大学生得分为 78.47 分, 低于全国平均水平(83.09 分)4.62 分, 非党员宿舍的大学生得分为 86.14 分, 高于全国平均水平(83.92 分)2.22 分。在践行环节, 党员宿舍的大学生得分为 74.02 分, 低于全国平均水平(79.71)5.69 分, 非党员宿舍的大学生得分为 81.99 分, 高于全国平均水平(79.68)2.31 分。

3. 上课时是否使用手机上网差异对大学生社会责任感知三个环节水平影响均显著。在认知环节, 使用手机上网的大学生得分为 75.56 分, 低于全国平均水平(79.56)4.00 分, 偶尔使用手机上网的大学生得分为 86.52 分, 高于全国平均水平(84.13)2.39 分, 从不用手机的大学生得分为 83.74 分, 低于全国平均水平(84.65)0.91 分。在认同环节, 使用手

机上网的大学生得分为 77.82 分, 低于全国平均水平(80.75)2.93 分, 偶尔使用手机上网的大学生得分为 87.29 分, 高于全国平均水平(84.91)2.38 分, 从不用手机的大学生得分为 84.05 分, 低于全国平均水平(84.67)0.62 分。在践行环节, 使用手机上网的大学生得分为 72.76 分, 低于全国平均水平(75.77)3.01 分, 偶尔用手机上网的大学生得分为 83.14 分, 高于全国平均水平(80.96)2.18 分, 从不用手机的大学生得分为 81.82 分, 低于全国平均水平(82.63)0.81 分。

4. 参加志愿服务活动是否因为对此类活动感兴趣对大学生社会责任感三个环节水平影响显著。在认知环节, 是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 84.60 分, 高于全国平均水平(83.92)0.68 分, 不是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 75.24 分, 低于全国平均水平(78.85)3.61 分。在认同环节, 是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 85.71 分, 高于全国平均水平(84.80)0.91 分, 不是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 76.77 分, 低于全国平均水平(79.47)2.70 分。在践行环节, 是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 81.58 分, 高于全国平均水平(80.86)0.72 分, 不是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 72.14 分, 低于全国平均水平(74.87)2.73 分。在社会责任感知环节, 是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 83.85 分, 高于全国平均水平(83.09)0.76 分, 不是因为对此类活动感兴趣的大学生得分为 74.59 分, 低于全国平均水平(77.62)3.03 分。

5. 与宿舍、班级成员关系程度对大学生社会责任感知三个环节影响显著。在认知环节, 关系非常好的大学生得分为 87.04 分, 高于全国平均水平(85.46 分)1.58 分, 关系比较好的大学生得分为 79.60 分, 低于全国平均水平(82.45 分)2.85 分, 关系一般的大学生得分为 79.04 分, 高于全国平均水平(78.06 分)0.98 分。在认同环节, 关系非常好的大学生得分为 88.46 分, 高于全国平均水平(85.86 分)2.60 分, 关系比较好的大学生得分为 79.96 分, 低于全国平均水平(83.50 分)3.54 分, 关系一般的大学生得分为 81.98 分, 高于全国平均水平(79.48 分)2.50 分。在践行环节, 关系非常好的大学生得分为 84.64 分, 高于全国平均水平(82.73 分)1.91 分, 关系比较好的大学生得分为 75.53 分, 低于全国平均水平(78.86 分)3.33 分, 关系一般的大学生得分为 76.75 分, 高于全国平均水平(74.51 分)2.24 分。

三、思考与建议

(一) 发挥好思想政治理论课主渠道作用, 培养当代大学生社会责任意识

思政课教师要充分认识思想政治理论对于大学生健康成长的重要性, 正确运用马克思主义的世界观和方法论, 完整、及时、准确解读大学生关注社会热点和思想疑点, 善于用时代楷模高尚的道德情操感化学生, 坚定的道德意志感染学生, 崇高的道德信念感召学生, 引导大学生积极参加社会志愿服务活动, 夯实大学生社会责任意识。通过课堂饱含爱的力量的真情传播, 滋润大学生的心田, 通过日常生活中的为人师表, 率先垂范, 使大学生“亲其师”“信其道”, 起到“润物细无声”的效果。

(二) 探索思政理论课教学新模式, 吸引参与, 感染学生

思想政治理论课理论教学采取专题讲授, 加强对青年教师信息化能力的培训, 熟练运用新媒体、微课、慕课、翻转课堂等线上教育平台, 激发大学生学习热情。从思政理论四门课中统筹2个学分用于课堂实践教学, 采取讨论、辩论、演讲等方式, 利用读原著、看经典、搞穿越、演小品、微视频等新颖的教学方法, 让学生参与到教学实践过程, 使思想政治理论课真正活起来、火起来。

(三) 尝试现场教学, 穿越时空, 感化学生

充分利用地域资源, 激发广大同学的爱国爱校热情, 利用邯郸丰富的红色文化资源, 在课程教学中, 带领部分学生到晋冀鲁豫烈士陵园、冀南山底抗日地道战遗址等爱国主义教育基地进行现场教学, 通过专职讲解员、教师的细致讲解, 让同学们身临其境, 仿佛穿越历史, 重新回到当年现场, 使同学们受到强烈震撼, 心灵受到洗礼。

(四) 运用激情教学, 加强互动, 感动学生

积极尝试激情教学, 调动学生探究问题的主动性和积极性, 激发学生的想象思维, 拓展学生的思路, 帮助学生更好地掌握知识。在《思想道德修养与法律基础》课程中, 尝试我的童年、我的大学、我的理想、我的梦想、我的价值观主题激情教学。任课教师动员全体学生搜集励志故事、励志歌曲、成功案例以及切身的感悟和感受等教学素材进行课堂交流互动, 既展现学生的学习成果, 又引起学生的共鸣, 提高教学效果。

(五) 丰富实践教材, 深入基层, 锤炼学生

组织一线教师带领大学生骨干深入乡村、厂矿企业调研, 收集大量典型案例, 建立起生动鲜活的案例体系, 拉近理论与实际距离, 为思想政治理论课找到源头活水, 提高思想政治理论课教学的说服力和实效性。秉持“立德、立志、善学、善行”校训, 让广大学生通过认真学习和参加实践, 懂得在奉献中锤炼出高尚的品德, 与爱党、爱国、爱社会主义相结合, 以服务祖国、奉献社会为最大的光荣。

参考文献:

- [1] 习近平. 决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利[M]. 北京: 人民出版社, 2017年10月第1版
- [2] 习近平. 习近平谈治国理政[M]. 北京: 外文出版社, 2014年10月第1版
- [3] 朱凌云. 采取有效措施加强大学生社会责任感教育[J]. 中国高等教育, 2014, (Z1): 71-72.
- [4] 张子荣. 大学文化建设路径选择[J]. 河北工程大学学报(社会科学版), 2014(4): 40-42.
- [5] 张子荣, 刘东捷等. 文化养成视角中的大学生道德素质与公民人格培养[J]. 湖南社会科学, 2012, 149(1): 206-210.

[责任编辑 王云江]

An analysis on the improvement path of college teachers' abilities based on the state of students' social responsibility

——Take Heibei University of Engineering as an example

ZHANG Zi-rong

(Marxist College, Hebei University of Engineering, Handan 056038, China)

Abstract: Based on the investigation of the college students' sense of social responsibility, (taking Hebei university of engineering as an example) This article objectively analyzes the individual and group differences of contemporary college students' the sense of social responsibility, explores the ability enhancement path of ideological and political course teachers, and puts forward the corresponding countermeasures.

Key words: College students' social responsibility; college ideological and political theory course teachers; ability enhancement