

疫情期“停课不停学”网络教学师生参与意愿、效果及问题研究

万春¹, 李新², 肖文华³

(1. 六盘水师范学院, 贵州 六盘水 553004; 2. 河北工程大学 学报编辑部, 河北 邯郸 056038; 3. 六盘水市第一实验中学, 贵州 六盘水 553004)

[摘要]为了研究教学主体对疫情期开展“停课不停学”的网络教学的意愿情况,以学生、教师两类特定群体为研究对象,通过问卷星平台进行线上问卷调查,采用SPSS软件对628份有效问卷进行统计分析。研究发现,疫情期间,学生比教师更愿意采用网络教学方式,且比教师更认可此种教学的效果,老教师比新教师更多赞同这种教学形式。师生认为解决因疫情耽误教学的方法最好的是“停课不停学”网络教学,其次为利用暑期和周末补课等形式,但在实施网络在线教学的过程中仍存在很多困难和问题,尤其是针对农村地区的学生与教师。

[关键词]疫情; 停课不停学; 网络教学; 意愿

doi: 10.3969/j.issn.1673-9477.2020.01.026

[中图分类号] G40

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2020)01-122-07

疫情期间,为保护各地大、中、小学生的生命健康,2020年1月26日,国务院新闻发布会要求各地学校2020年春季学期延迟开学。1月27日,教育部发出通知,要求各地大中小学推迟春季开学时间,具体开学时间等待各地教育行政部门的通知^[1],1月29日教育系统纷纷发出倡议:利用网络平台,展开“停课不停学”的网络教学^[2]。“停课不停学”主要要求就是学生在家学习,教师需要调整固有的教学方式,对学习内容进行精心编排,并通过网络、通讯等途径与家长和学生保持联系,远程指导学生充分利用网络平台和数字化资源开展自主学习^[3]。其实这种特殊时期的网络教学形式并非首次,早在2003年非典型肺炎肆虐期间,国内就通过广播和电视等途径开展了“空中课堂”教学形式对被迫停课的中小学校学生进行学习指导,并开放了一批网络教学资源,如国家基础教育资源网、课堂在线网等资源平台等^[4],在当时,信息技术发挥出它的特殊应用价值,而今,时隔17年,类似的情景再次重现,但相较17年前,我国目前的信息教育技术更为成熟,实施途径更为广泛,这对因疫情而耽误教与学的师生而言更是提供了一个很好的解决途径。各级各类学校纷纷响应号召,根据教育部要求,陆续开展实施了“停课不停学”的网络在线教学。

一、研究问题

对于疫情期“停课不停学”的网络教学这一应急举措,作为教学主体的学生和一线老师们是怎样看待的呢?他们是否赞同开展实施“停课不停学”的网络教学方式?他们对此种形式的教学效果看法如何?在实施开展过程中存在怎样的困难和问题?基于以上问题,本研究对教师和学生群体进行了抽样调查,以期找出问题的答案,并根据分析结果提出建议,为教育系统和具体教学单位改进疫情期的应急教学方式提供参考和借鉴。

二、研究方法

(一) 研究对象

本研究对象为中小学及高校师生群体。由于很多高校及城市中小学已存在网络教学形式,而此教学形式对农村地区的中小学而言尚属首次普及性运用,所以本次研究样本多取自西部农村地区的中小学师生。运用在线网络调查平台-问卷星获取628份有效问卷,根据后台数据来源地分析,贵州地区为主要数据来源区域,共490份问卷,占比78%,其余138份样本来自云南、重庆、湖北、湖南、广西、广东、海南、陕西、宁夏、浙江、黑龙江等地,共占比22%。其中学生175名,占总体样本比27.9%,教师453名,占总体样本比72.1%。

[投稿日期] 2020-02-15

[作者简介] 万春(1977-),女,重庆人,副教授,研究方向:教育心理学。

(二) 研究工具及方法

本研究采用自编《疫情期“停课不停学”网络教学意愿调查(学生问卷)》和《疫情期“停课不停学”网络教学意愿调查(教师问卷)》,题项由结构式问题和开放式问题组成,结构式问题涉及个人基本信息及探查意愿态度方面的3项单选题,如是否赞同、效果好坏、是否增加个人负担;开放式问题1为“赞同”选项中选择“否”后自动跳出的必答填空题,开放题2为选项题“解决因疫情耽误的学业最好的办法”选择“其他”后自动跳出的必答填空题,开放题3为“实施停课不停学网络教学的主要困难或问题是什么”的必答填空题。问卷投放

至网络调查平台—“问卷星”进行网络在线抽样调查,对获取的样本数据,运用SPSS19.0软件进行处理,并对处理结果进行深入分析和讨论,得出相应结论。

三、研究结果

(一) 学生与教师在“停课不停学”网络教学意愿方面的比较

1. 学生与教师在是否赞同“停课不停学”网络教学方面的比较

利用卡方检验研究学生与教师两类群体在是否赞同“停课不停学”网络教学方面是否存在差异,结果如下。

表1 师生在“停课不停学”网络教学的赞同率的卡方检验

组别	赞同	不赞同	合计	赞同率(%)	χ^2	P
教师	328	125	453	72.4	10.183	0.001**
学生	148	27	175	84.6		
合计	476	152	628	75.8		

注:*表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著,**表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。

上表中,最小期望计数为 $42.36 > 5$, $N=628 > 40$,根据相关统计理论,采用Pearson卡方值作为最终检验结果^[5]: $\chi^2=10.183$, $df=1$, $p=0.001 < 0.01$,这说明教师群体和学生群体在“停课不停学”网络教学的赞同率上表现出显著性差异,学生赞同率

(84.6%)明显高于教师赞同率(72.4%)。

2. 学生与教师在“停课不停学”网络教学效果看法的比较

利用卡方检验研究学生与教师两类群体在“停课不停学”网络教学效果看法上是否存在差异,结果如下。

表2 师生对“停课不停学”网络教学效果看法的卡方检验

组别	效果好	效果不好	合计	认可率(%)	χ^2	P
教师	202	251	453	44.6	31.901	0.000**
学生	122	53	175	69.7		
合计	324	304	628	51.6		

注:*表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著,**表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。

根据统计结果,最小期望计数为 $84.71 > 5$, $N=628 > 40$,采用Pearson卡方值作为最终检验结果: $\chi^2=31.901$, $df=1$, $p=0.000 < 0.01$,这说明教师群体和学生群体在“停课不停学”网络教学的效果率上表现出显著性差异,学生认为效果好的比率是

69.7%,明显高于教师的比率44.6%。

(二) 城市与农村地区师生在网络教学上的赞同态度及效果看法上的差异比较

1. 利用卡方检验对农村或城市的师生总体在网络教学的意愿赞同态度方面进行差异比较,结果如下。

表3 农村或城市地区的师生在网络教学的赞同态度差异的卡方检验

家庭所在地区	赞同	不赞同	合计	赞同率(%)	χ^2	P
城市	167	39	206	81.8	4.64	0.031*
农村	309	113	422	73.2		
合计	476	152	628			

注:*表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著。

根据统计结果, $\chi^2=4.64$, $df=1$, $p=0.031 < 0.05$,这说明农村或城市的师生总体在网络教学的赞同率上表现出显著性差异,城市地区的师生赞同率

(81.8%)明显高于农村地区师生赞同率(73.2%)。

2. 利用卡方检验对农村或城市的师生总体在网络教学的效果看法上进行差异比较,结果如下。

表4 农村或城市地区的师生在网络教学的效果看法差异的卡方检验

家庭所在地区	效果好	效果不好	合计	认可率 (%)	χ^2	P
城市	120	86	206	58.3	5.45	0.02*
农村	204	218	422	48.3		
合计	324	304				

注: *表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著, **表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。

根据统计结果, $\chi^2=5.45$, $df=1$, $p=0.02 < 0.05$, 这说明农村或城市的师生总体在网络教学的效果认同上表现出显著性差异, 城市地区的师生认为网络教学效果好的比率(58.3%)明显高于农村地区师生认可率(48.3%)。

表5 不同学生群体对“停课不停学”网络教学的赞同情况的卡方检验

属性	分类	赞同	不赞同	合计	赞同率 (%)	χ^2	P
性别	男	52	12	64	81.3	0.85	0.356
	女	96	15	111	86.5		
班级	毕业班	37	8	45	82.2	0.26	0.613
	非毕业班	111	19	130	85.4		

注: *表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著, **表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。

根据统计结果, 学生群体中男生与女生在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上没有显著差异, $\chi^2=0.853$, $df=1$, $p=0.356 > 0.05$, 毕业班与非毕业班在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上没有显著差异, $\chi^2=0.256$, $df=1$, $p=0.613 > 0.05$ 。

表6 不同学生群体在“停课不停学”网络教学是否增加学业负担的看法的卡方检验

属性	分类	增加	不增加	合计	增加率 (%)	χ^2	P
性别	男	28	36	64	43.8	1.28	0.259
	女	39	72	111	35.1		
班级	毕业班	23	22	45	51.1	4.22	0.040*
	非毕业班	44	86	130	33.8		

注: *表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著, **表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。

根据统计结果, 学生群体中男生与女生在“停课不停学”网络教学是否会增加学业负担的看法上没有显著差异, $\chi^2=1.275$, $df=1$, $p=0.259 > 0.05$, 而毕业班与非毕业班在“停课不停学”网络教学是否会增加学业负担的看法上有显著差异, $\chi^2=4.217$, $df=1$, $p=0.040 < 0.05$, 毕业班学生认为会增加负担的比率为51.1%, 而非毕业班学生认为会增加负担的比率为33.8%, 毕业班的学生较非毕业班学生更多地认为“停课不停学”的网络教学会增加自己的学习负担。

(四) 教师群体在“停课不停学”网络教学上的意愿分析

1. 教师在“停课不停学”网络教学赞同情况的分析

(三) 学生群体在“停课不停学”网络教学上的意愿分析

1. 学生在“停课不停学”网络教学赞同情况的比较
利用卡方检验对学生这一特定群体在疫情期开展“停课不停学”网络教学上的意愿赞同情况进行分析, 结果如下。

2. 学生对“停课不停学”网络教学是否增加学业负担的看法的比较

利用卡方检验(交叉分析)对学生在“停课不停学”网络教学是否增加学业负担上的看法进行分析, 结果如下。

利用卡方检验(交叉分析)对教师群体在疫情期开展“停课不停学”网络教学上的意愿赞同情况进行分析。

根据统计结果, 教师群体中男教师与女教师($\chi^2=0.853$, $df=1$, $p=0.356 > 0.05$)、毕业班教师与非毕业班教师($\chi^2=0.256$, $df=1$, $p=0.613 > 0.05$)、不同学科专业教师($\chi^2=1.767$, $df=2$, $p=0.413 > 0.05$)、不同教育层次的教师($\chi^2=6.972$, $df=3$, $p=0.073 > 0.05$)在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上没有显著差异; 但在不同教龄的教师群体中, 1-5年的新教师与11年及以上的老教师存在差异, 而1-5年的新教师与6-10年的教师、6-10年的教师与11年及以上的老师之间在赞同意愿上差异无统计学意义, 其检验 $\chi^2=13.911$, $df=2$, $p=0.001 < 0.05$;

2. 教师对“停课不停学”网络教学效果看法的比较

利用卡方检验对教师群体在疫情期开展“停课不停学”网络教学效果的看法进行分析,结果如下。

表7 不同教师群体对“停课不停学”网络教学效果看法的卡方检验

属性	分类	好	不好	合计	认可率(%)	χ^2	<i>P</i>
性别	男	75	98	173	43.4	0.17	0.677
	女	127	153	280	45.4		
教授班级	毕业班	56	73	129	43.4	0.10	0.750
	非毕业班	146	178	324	45.1		
教龄	1-5年	66	67	133	49.6	5.44	0.066
	6-10年	26	52	78	33.3		
	11年及以上	110	132	242	45.4		
教授学科	文史类	103	146	249	41.4	5.09	0.079
	理工类	64	79	143	44.8		
	艺体类	35	26	61	57.4		
教学对象	小学	131 _a	140 _a	271	48.3	8.40	.038*
	初中	44 _{a, b}	64 _{a, b}	108	40.7		
	高中	23 _{a, b}	29 _{a, b}	52	44.2		
	大学	4 _b	18 _b	22	18.2		

注: *表示在 $p \leq 0.05$ 水平显著, **表示在 $p \leq 0.01$ 水平显著。在教学对象一栏, 每个下标字母表示列 教龄 个类别的子集, 其列比例在 .05 级别上彼此并无显著差异。

根据统计结果, 教师群体中男教师与女教师 ($\chi^2=0.174$, $df=1$, $p=.677 > 0.05$)、毕业班教师与非毕业班教师 ($\chi^2=0.102$, $df=1$, $p=.750 > 0.05$)、不同教龄的教师 ($\chi^2=5.438$, $df=2$, $p=.066 > 0.05$)、不同学科专业教师 ($\chi^2=5.086$, $df=2$, $p=.079 > 0.05$) 在“停课不停学”网络教学效果看法上没有显著差异; 但在不同教育层次的教师群体中, 小学

与大学老师之间在“停课不停学”网络教学的效果认可率上存在显著差异, 其检验 $\chi^2=8.402$, $df=3$, $p=.038 < 0.05$, 小学教师与中学教师之间, 大学教师与中学教师之间在效果认可上的差异无统计学意义。

(五) 问卷半开放及开放式题项调查结果

1. 解决因疫情耽误的学业最好的办法的选择结果

表8 师生认为解决因疫情耽误的教学(学习)的最好方法统计

解决办法	学生		老师	
	频数(人)	占学生总数百分比(%)	频数(人)	占教师总数百分比(%)
1. “停课不停学”网络教学	123	70.3	199	43.9
2. 缩短暑假, 假期补课	26	14.8	149	32.9
3. 开学后利用周末补课	18	10.3	84	18.6
4. 其他	8	4.6	21	4.6

从上表可以看到: 对因疫情而耽误的教学(学习)的最好办法, 师生选择率排序(从高到低)依次为: “停课不停学”网络教学、缩短假期、利用周末补课、其他。在选择“其他”题项的师生填答结果主要为: 自主学习, 延期考试, 精简平时的课堂内容, 提高课堂效率, 增加平时课程数量, 增长课时时间, 网络教学与假期补课结合等。

2. 师生认为网络教学存在的困难和问题

(1) 网络硬件设施无法满足在线教学要求

网络在线教学的一个最基本的要求即是具备网络运行的硬件设施且网络运行流畅, 本研究调

查的对象大部分来自农村, 所处山区网络信号较差, 即使有信号, 也会因为同时段平台使用的人数较多, 造成网络交通堵塞导致卡顿; 网络信号的不稳定导致难以实现在线实时互动和交流; 很多农村学生家庭缺乏相应的可以接收信息的电子设备, 有的家庭几个孩子都在不同学段, 网络设备有限的家庭同一网络在线教学时段难以兼顾所有孩子的需求。

(2) 教学效果不佳

师生认为网络教学存在以下问题导致学习效果不佳。

教师方面认为不能面对面授课, 对很多学生

的疑问解答会有一些的时间延迟,教师需要逐条阅读并回复,感觉比课堂教学更累;且网络教学对教师信息技术操作技能的要求较高,而自己所在单位又缺乏这方面系统的培训,对连电脑手机操作都不熟练的农村教师而言更为困难;家长配合度不高,不能有效监督自己的孩子,尤其是农村地区家长文化程度不高,对孩子监管意识淡薄;在线难以管控所有学生,有点鞭长莫及的感觉;没有教学氛围。

学生方面认为没有现场学习氛围,缺乏外在的有效监督,难以控制自己在课中的注意力分散;而且很多学生们适应了自己老师的授课方式,对网络教学上其他老师的授课方式不适应;有些农村地区的学生对网络平台运用的有关操作不熟练导致无法顺畅学习,有些直播类教学不能反复看,没有反刍的机会;有些学校无视教育局规定而随意增加课程内容,让学生得不到休息;手边没有教材,不方便边看视频边学习等。

(3) 对学生身心的负面影响

首先是对身体方面尤其是视力方面的影响较大。不管是教师还是学生均认为长时间的网路教学会对学生视力有影响。学生若长时间眼睛注视电子屏幕,容易造成视觉疲劳,从而导致视力下降,对视力发展关键期的小学生而言,影响更大。其次,长时间的低头看手机,容易造成颈椎方面的问题,不利于青少年的生长发育。再次,长时间注意力集中于同一事物而得不到适当调节也会导致注意力涣散、思维迟钝、感知灵敏度下降等,进而影响对后继学习内容的专注力。

四、讨论

(一) 师生对“停课不停学”网络教学意愿调查结果分析

1. 师生在是否赞同“停课不停学”网络教学方面的结果分析

本研究发现被调查的628名师生样本大部分都很赞同“停课不停学”的网络教学,平均赞同率为75.8%,这体现了绝大部分师生对目前形势的清晰认识,均能看清疫情形势,也能认真解读国家政策并给予充分理解,纷纷对国家教育部提出的“停课不停学”的网络教学举措给予赞同和支持。但学生赞同率(84.6%)明显高于教师赞同率(72.4%)(χ^2

=10.183, df=1, p=0.001<0.01),这可能与当代学生的生长环境有关,我们所面对的学生是信息时代的“原住民”,他们已经越来越了解如何使用信息技术生活和学习,传统教学模式显然已经无法满足如今学生学习的需求^[6]。

2. 师生在“停课不停学”网络教学效果看法上的结果分析

学生群体在“停课不停学”网络教学效果的认可上与教师群体存在显著差异($\chi^2=31.901$, df=1, p=0.000<0.01),学生对效果的认可率(69.7%)明显高于教师的认可率(44.6%),这说明学生比教师更加认为“停课不停学”的网络教学效果。这与上面所述原因基本一致,基于学生从小就接触电子产品和网络信息,所以在接受网络教学信息上,他们更能轻车熟路地驾驭,所以在学习效果上,比教师更倾向于认为“停课不停学”的网络教学效果。

(二) 城市与农村地区师生在网络教学上的赞同态度及效果看法上的差异比较

从前面数据结果得知,农村与城市地区的师生总体在网络教学的赞同率和效果看法上均表现出显著性差异,城市地区的师生赞同率(81.8%)明显高于农村地区师生赞同率(73.2%);城市地区的师生认为网络教学效果好的比率(58.3%)明显高于农村地区师生认可率(48.3%)。这与前面半开放及开放式问卷结果一致,农村地区的网络条件不如城市地区,且农村地区的师生在信息技术的操作运用这方面没有城市地区的师生娴熟,不能很快适应这种新的教学方式,因此在赞同率和效果认可上低于城市地区的师生。

(三) 学生群体在“停课不停学”网络教学上的意愿结果分析

从观察数据结果分析可以得出,学生群体中男生与女生在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上没有显著差异的,毕业班与非毕业班在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上也是没有显著差异的。大部分同学都很赞同疫情期间开展“停课不停学”的网络教学,对学生在“停课不停学”网络教学是否增加学业负担上的看法,男生与女生没有显著差异,而毕业班与非毕业班在“停课不停学”网络教学是否会增加学业负担的看法上存在显著差异($\chi^2=4.217$, df=1, p=.040<0.05),毕业班的学生较非毕业班学生更多地

认为“停课不停学”的网络教学会增加自己的学习负担,二者比率分别为51.1%和33.8%。分析其原因,可能与各地教学单位对毕业班学生急于求成,进而安排较为繁重的网络学习任务有关。因担心疫情耽误毕业学生的考试,很多地方学习还未到原计划开学时间就给毕业班学生安排了各种作业、网络视频、网络测试等任务,让学生目不暇给,无形中增加了学生的课业负担,学生叫苦不迭,认为比平时正常课堂教学还累。

(四) 教师群体在“停课不停学”网络教学上的意愿结果分析

从前面统计结果可以得出,大部分老师都很赞同“停课不停学”的网络教学举措,男教师与女教师、毕业班教师与非毕业班教师、不同学科专业教师、不同教育层次的教师在是否赞同“停课不停学”网络教学的看法上没有显著差异;但在不同教龄的教师群体中,老教师与新教师之间存在显著差异($\chi^2=13.911$, $df=2$, $p=.001 < 0.05$),老教师比新教师更多地赞同该应急举措。在对“停课不停学”网络教学效果看法上,男教师与女教师、毕业班教师与非毕业班教师、不同教龄的教师、不同学科专业教师在“停课不停学”网络教学效果看法上没有显著差异;但在不同教育层次的教师群体中,小学与大学老师之间在“停课不停学”网络教学的效果认可率上存在显著差异($\chi^2=8.402$, $df=3$, $p=.038 < 0.05$),小学教师认为效果好(48.3%)大于大学老师的认可率(18.2%),这可能与平时小学与大学的教学方式有关,对于大学而言,网络教学已不是新鲜事物,大学生在平时的课时安排中就有各种网络课程的安排、各种慕课的学习、翻转课堂等新型教学形式,对网络学习的新鲜感已过,因此对大学老师而言,并没有感觉到疫情期网络教学效果的明显变化;而对于小学生而言,他们更容易被新奇事物吸引,所以,对有别于传统课堂教学模式的网络在线教学,他们的学习兴趣更浓,因此作为小学老师,也能因势利导,激发小学生的学习动机,并能感觉到网络教学带来的明显效果。

五、结语

(一) 研究结论

通过对师生在疫情期间对“停课不停学”网

络教学意愿的研究分析,可以得出以下结论:此次疫情期间,师生都很赞同“停课不停学”的网络教学方式,并且认为这种形式对解决因疫情而耽误的教学是很有必要的,是解决因疫情耽误的教学的最好方式。学生群体更乐于接受这种教学形式;但毕业班的学生较担心这种形式给自己带来的学业负担;比起新教师,老教师更为赞同这种教学形式;小学教师比大学教师更为认可该教学形式的效果。

在各地实施“停课不停学”网络教学中,对师生而言存在的主要问题包括主客观两方面:客观方面主要为网络问题,如网络条件较差或缺乏网络设备、不具备上网条件、有的教师和学生因疫情期隔离没有随身携带相应的教材和资料,主观方面主要为:教师运用信息化教学的技术能力问题、学生的主观能动性和自我管理能力问题、家长的监管不到位问题、授课内容的针对性问题、学习氛围的临场感问题、对网络教学影响学生身心方面的担心等问题而其中网络较差、网络设备的缺乏及师生的信息技术操作方面的问题在贵州区域的农村地区更为突出。

(二) 建议

基于以上研究结论,本研究拟提出以下教学建议:

首先,针对网络问题,教育系统应联合工信部门保障网络系统的正常运行,优化网络运行环境,为网络在线教学提供更好的互联网服务,尤其针对农村地区,要大面积铺设网络覆盖范围,改善网络条件,保证各地区网络运行的流畅。

其次,教育部门应加强对各级教学单位的监督和管理,严禁疫情期对学生的变相增负行为,各级学校应在保障学生身心健康的前提下布置适当的网络课业任务,坚持学校教师线上指导帮助与学生居家自主学习相结合,坚决防止超前过快学习,不要把“不停学”搞成了“不停地学”^[7]。针对教师担心的网络教学对学生身心发展的负面影响问题,可采取缩短在线教学时长,鼓励学生采用课后思考、线下锻炼身体的方式,让学生劳逸结合,缓解用眼疲劳,保持身心平衡。针对毕业班学生担心网络教学给自己带来的学业负担问题,教育工作者在保证不耽误毕业班学生学业的同时,精选网络教学

内容,提高网络教学效率,减少不必要的课业负担,做好心理方面的辅导,减轻学业负担的同时帮助其减轻思想负担,以良好的心态应对即将来临的毕业考试。

再次,各级教育部门应更多地关注农村地区的师生情况,听取农村地区的民生意见,针对因疫情而延误开学时间的农村学校,应考虑到他们在网络技术和条件上的实际困难,采取更灵活多样的补救措施,因地制宜开展适合的教学形式。

此外,作为家长,应明确自己的角色和责任,除了要尽到家长的监管义务外,也要多关注孩子的心理健康和身体健康;趁疫情期间,学习一些科学的家庭教育知识,增强与孩子的互动,建立良好的亲子关系,并利用此契机培养孩子的自主学习能力和自我管理的能力。同时也要多与老师沟通 and 交流,配合老师和学校,共同在这场“战疫”中做好对学生的守护工作。

参考文献:

- [1] 教育部. 教育部关于 2020 年春季学期延迟开学的通知 [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202001/t20200127_416672.html, 2020-01-27.
- [2] 教育部. 教育部: 利用网络平台, “停课不停学” [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202001/t20200129_416993.html, 2020-01-29.
- [3] 杨自彝. 利用网络平台实现“停课不停学”的教学新探索 [J]. 中国教育信息化, 2016(23): 90-91.
- [4] 张敬涛, 刘德亮等. 中国教育信息化直面 SARS 的行动与思考 [J]. 中国电化教育, 2003, (6): 5-8.
- [5] 张厚粲, 徐建平. 现代心理与教育统计学. 第 3 版 [M]. 北京师范大学出版社, 2009.
- [6] 吴兆军, 刘文婷, 文久江. 用数字原住民喜欢的方式教物理 [J]. 中小学数字化教学, 2020(01): 14-16.
- [7] 本报评论员 涂建敏. 搞好“停课不停学”也是重要“战疫” [N]. 杭州日报, 2020-02-15(002).

[责任编辑 王云江]

Research on the willingness, effect and problems of teachers and students to participate in the online teaching by the initiative "No Suspension of Classes" in epidemic period

WAN Chun¹; LI Xin²; XIAO Wen-hua³

(1. Liupanshui Normal University, Liupanshui 553004, China ; 2. Periodical Press of Hebei University of Engineering, Handan 056038, China ; No.1 Experimental Middle School in Liupanshui City, Liupanshui 553004, China)

Abstract: In order to study the willingness of teaching and learning participants to carry out online teaching by the initiative “ensuring learning uninterrupted when classes are disrupted”, two specific groups of students and teachers were taken as research objects. Online questionnaire survey was conducted through the questionnaire star platform, and 628 valid questionnaires were statistically analyzed by SPSS software. It is found that students are more willing than teachers to adopt online teaching and approve of its effect; old teachers more than the new teachers agree with this kind of teaching form; primary school teachers more than university teachers think highly of this kind of teaching method. Teachers and students think that the best way to solve the problem of delayed teaching due to the epidemic is online teaching by the initiative “ensuring learning uninterrupted when classes are disrupted”, followed by the use of summer holidays and weekends to make up lessons. However, there are still many difficulties and problems in the implementation of online teaching, especially for students and teachers in rural areas.

Key Words: epidemic; initiative "ensuring learning uninterrupted when classes are disrupted"; online teaching; willingness