

中国特色社会主义国家治理体系形成过程

——基于要素聚合与结构生成分析

唐立军

(安徽文达信息工程学院, 安徽 合肥 231201)

[摘要]文章对中国特色国家治理体系的概念与必要性进行分析,并在要素聚合与结构生成的基础上,对该体系的形成过程进行剖析和研究。最后立足当今时代现状,提出治理体系构建与发展的有效措施。力求通过树立国家治理基本理念,调动多方力量参与构建、加强党的执政能力建设等方式,使治理体系更加科学完善,治理绩效不断提高。

[关键词]中国特色社会主义;国家治理体系;要素聚合;结构耦合

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2020.02.008

[中图分类号] D6

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2020)02-041-05

我国旧社会拥有高度成熟的国家治理体系,但在鸦片战争爆发后,社会发生巨大转型,该体系受到极大破坏后不复存在。在“西学东渐”背景下,我国逐渐与世界接轨,现代化国家治理体系的雏形基本形成,在长期的探索和发展中,将中国现代国情注入其中,形成带有中国特色的治理体系,纳入了马克思主义、民主法治、社会主义等诸多要素,在结构生成组合下构成现代国家治理体系。

一、中国特色国家治理体系概述

(一) 概念

该体系主要包括“现代化”“中国特色”“治理体系”三项内容。通常情况下,“现代化”可从广义和狭义两个方面进行解读。在广义方面,是指世界范围内以工业促进农业朝着现代工业社会发展的过程;在狭义方面,我国的现代化并非是社会演变过程,而是通过有计划的学习和改造,促进社会变革,由此提高现代化水平、适应世界发展环境的过程。“中国特色”是站在我国独特的治理背景而言,运用民族语言阐述马列思想理论,融合中国革命与发展的规律,使其成为带有中国色彩的马克思主义。“治理体系”是指由理政者制定颁布的由政府和各社会主体一同制定的制度、法规与程序。由此可见,可将该体系最终定义为:为了满足现代化发展要求,构建现代社会主义国家,我国治理者对历史、现实与时代要求综合考虑后,由政府和各社会主体一同制定的现代化管理制度、法规与程序^[1]。

(二) 构建的必要性

1. 符合政治文明发展需求

中国文明历经五千年的发展,在世界文明中占据重要地位。在传统社会中我国文明是周边国家效仿的对象,其中,政治文明作为中国文明的关键要素,其核心在于国家治理,不但对我国古代国家治理产生影响,还影响到周边国家的治理,在世界范围内处于领先地位。当前,要想实现中华民族的伟大复兴,首先要实现中华文明的复兴,而国家治理作为政治文明的核心更应重视,在传统历史的基础上,与社会现实相融合,持续推进全新型国家治理体系。该体系与理论的构建不但有助于解决当前国家治理方面存在的问题,还会对中国政治文明进行重塑,进而影响到世界文明^[2]。

2. 推动现代化发展步伐

现代社会构建与发展离不开治理体系与相关理论的支持。现阶段,我国已经确立了社会主义市场经济体制,形成“五位一体”的发展新格局,逐步推进各项社会主义事业的现代化发展。但是,与全面现代化目标实现仍有一段距离,在发展之路上还存在许多的荆棘与阻碍,对体制机制的发展产生制约,主要体现在住房、教育、医疗等与群众利益相关的领域以及资源短缺、环境可持续发展等问题。在新时期背景下,我国社会改革已经进入攻坚期,难度进一步增加,加上信息时代的到来,给改革与社会主义发展带来新的复杂因素。为了稳健促进社会主义现代化发展,势必要在现有理论基础上构建一套与时俱进的、规范系统的治理体系。

3. 促进中国梦的顺利实现

现代化治理体系的构建是民族复兴的现实要求。从古代社会开始,我国通过实行封建政治制度

[投稿日期] 2020-02-20

[基金项目] 安徽省教育厅高校人文社会科学重点研究项目(编号:SK2019A0776)

[作者简介] 唐立军(1982-),男,湖南长沙人,博士,研究方向:马克思主义与国家治理、思想政治教育。

创造了令当时世界瞩目的灿烂文化。鸦片战争后,中国逐渐沦为半殖民地半封建社会。中华民族复兴成为近代人的殷切希望,经过全国人民的前仆后继,在新中国成立、改革开放后看到了复兴的希望。2012年,习近平总书记在参观“复兴之路”时阐释了“中国梦”的概念,其基本内涵是实现国家富强、民族振兴、人民幸福。要想实现这一目标,势必要通过成熟完善的制度将中国梦与每个人的梦有机结合,使“集体梦”变为“个人梦”,并通过制度引导“个人梦”实现“集体梦”。对此,势必要构建一套现代化国家治理体系,引导各族人民树立正确的价值观,积极投身到伟大的社会主义事业之中。

二、中国特色国家治理体系的形成

我国治理体系的现代化转型是在近代鸦片战争之后,西方列强的侵略改变了中国与世界的关系,使传统的治理体系被迫走上改革之路。当马克思主义传入中国后,治理体系的实质内容开始发生改变,体系构建的构成要素基本确定下来,基本雏形由此形成,通过大量实践打磨,与各民族特色现代要素的结构耦合,形成了日益成熟的带有中国特色的国家治理体系。

(一) 自然选择

在五千年的发展历史中,我国逐渐形成独特的文明,最为显著的便是构建了成熟完善的治理体系。中国历史,历经了多次王朝更迭,在此过程中国家治理体系也在不断的重构与优化,民族间的政治关系也在不断变动,在历史过程中自然地进行民族融合,吸收外来文明的营养。西方列强的入侵,使我国历史发展方向发生了根本性的改变,闭关锁国难以为继。中国在遭遇西方入侵之初,统治阶层与民众仍然保持着天朝大国的心态,即便一些提倡向西方学习的人,心里也对上千年的治理体系有着高度自信,并认为我国只需向西方学习“声光化学”,制造一些“坚船利炮”即可,即便是太平天国运动爆发后,清朝的治理体系也始终没有发生明显改变。直至总理衙门的诞生,才预示着我国治理体系发生重大转变。一方面,在原本清朝治理体系中增加了以“洋务”为中心的组织网络,并逐渐延伸到国内其他层级,一些地方督抚在运动中取得不少的成绩;另一方面,在晚清后期开展的学习西方的运动,革命派与改良派都在现有治理体系上拟制学习西方的方案,其中的一些方案还加以落实。事实上,无论

是清朝自身对治理体系的调整,还是按照西方对治理体系的改良,都带有建构论特点,希望通过制度移植的方式促进治理体系现代化,但都因脱离实情与历史转型的自然节奏而以失败告终^[3]。

虽然我国移植西方治理体系失败,但仍然有一些人士不肯放弃,想要将西方体系照搬到我国,在他们的眼中,西方治理体系尽善尽美、制度体系完善可靠,可帮助我国改善当时现状,重新变得强大。我国当时与西方的来往完全处于被迫。在西方主导下,现代世界要素逐渐融入中国历史自然行程,在政治方面出现“中西合璧”的局面;一些国人在学习西方过程中发现单纯生搬硬套西方制度是不可行的,并开始以批判的眼光看待西方法理的虚伪性。中国特色国家治理体系中的马克思主义、民主制度、社会主义道路等等,均是在我国对西方法理的批判继承的结果,也是我国当代历史自然行程中的自然选择^[4]。

(二) 实践打磨

中国特色治理体系的构成要素都是历史的自然选择,每个要素都经历过实践的打磨,才变成了真正合适的要素。在对体系实践打磨进行分析时,无法对全部要素逐一进行分析,主要针对重点要素进行阐述。马克思主义作为体系构建的指导思想,在其形成与发展中具有决定性作用。但是,该理论并非从传入中国后便受到关注。在俄国十月革命之前,我国国民仍然将理论层面的希望寄托于西方公平理论,希望该理论能够为中国出头,扭转当前危亡困境。但是,俄国在十月革命爆发后,在马克思主义的引导下改善了落后面貌,这吸引了我国先进分子的注意。我国的先进分子提出以俄国方式改造中国的主张,他们也转变为马克思主义者,他们使中国历史的发展方向发生了改变。当时的中国社会,对于是否需要对马克思主义进行中国化,产生了两种不同观点,最终在历史经验打磨下,决定将马克思主义与中国革命相结合,并形成了带有中国特色的理论成果。马克思主义在中国经验中进行打磨,一方面由于受教条主义的影响,实践效果不佳,如苏俄、共产国际中的一些学者认为,既然马克思主义是真理的代表,那便是放之四海皆准,忽视了中国的实际情况,片面地按照苏俄版本来指导中国实践,导致我国革命受到重创;另一方面,马克思主义中国化成果体现出该理论运用的成功,可见不但要在革命时期与该理论进行中国化打磨,还要在社会主

义建设时期给予关注，这不但是理论面向实践的开放性所决定的，也是该理论始终处于指导地位的基础和前提^[5]。

我国的治理体系是从传统转变为现代的，在转变过程中难免会出现政党、制度等诸多新事物，虽然在传统治理体系中也存在党派之间的争斗与草根社会聚义，但二者在当时的时代背景下都缺乏正当性。而在国民想要对西方体系进行移植时，该体系便已经在国民的心中得到了认同，企图在国内也形成如同西方一般的政党与相关制度。但是，该制度在中国的实践以失败告终，究其原因，当时中国政党受军阀的控制，加上理论层面的准备不足，无法承担建设和治理国家的重任。由此可见，现代治理体系的构建对理论、资源、治理经验等方面具有较高要求，否则势必会使治理体系在经验打磨中销声匿迹。在政治现实中，革命党不但在社会重构、政权巩固等方面起到重要作用，还对改革开放的政治起点、路径、方向进行规定，促进现代政治理论、制度的形成。但是，革命党的经验仍需要继续打磨，使其能够拥有充沛的力量承担国家建设与治理的重任。在经验打磨方面，首先要拥有成熟完善的理论支持，以理论说服群众，凝聚力量，拥有充足的资源与自主性；其次，在打磨过程中革命党对党建工作进行强化，在组织管理、思想观念等方面渗透自主性特点，在党内注重纪律与民主化建设。此外，在经验打磨过程中，应妥善处理与友好党派之间的关系，并在治理体系建设基础上构建多党合作与政治协商制度。在中国特色治理体系方面，该制度经历了长期革命与实践的打磨，成为治理体系中的重要内容之一^[6]。

（三）结构耦合

中国特色治理体系在形成过程中不但要选择诸多要素，还要对各项要素进行经验打磨，并与实际情况相结合进行结构耦合，使其成为一个结构稳定的有机整体，才可形成成熟稳定的国家治理体系。结构耦合应重视道路引导与理论整合，根据治理体系的类型，选择相应的构建路径与方式，达到现代治理体系的构建目标。在体系尚未获得突出进步时，将面临多种选择。例如，在上世纪20年代初期，我国在体系建构方面所处的社会背景为：西方道路在现实中的应用宣告失败，孙中山领导的三民五权道路正在孕育阶段，马克思主义传入我国后，苏俄道路获得部分先进国民的认可。每条道路对应着不同

的治理体系，并有一套与之相对的理论体系进行论证阐述，可对治理体系构建起到指导作用。在历史进程中，马克思主义指导建设的道路获得了胜利，成为近百年来治理体系的现代化发展结果。在该理论传入中国后，起到了决定性作用，可站在全人类视角上对历史变革进行分析，揭示历史发展规律，并面向无产阶级专政国家提出了治理体系的发展方向，充分体现民主专政原则。在新民主主义革命时期，中国共产党在政权建设方面的思想充分体现出不同历史背景下，在治理结构构建方面的主张，从理论层面体现出结构耦合的认识成果^[7]。

社会主义伟大实践对治理要素结构耦合起到决定作用，主要体现在以下几个方面。一方面，无论对于整体性体系建设，还是构成要素、内部结构与功能等等，只要与实践要求相符合，均具有存在的价值，反之势必要对其进行改革，使其与实践需求相符合。另一方面，社会主义实践对治理体系调整提出要求。在改革开放之前，我国社会主义建设模式受到苏联影响，在管理体制、经济运行等方面均效仿苏联，在国家治理体系方面也可看到苏联的影子。在改革开放以后，我国对社会主义实践内容进行调整，在所有制方面，以公有制为主体多种形式并存，在分配形式方面，采用按劳分配为主体的多种分配制度，构建社会主义市场经济体制，同时，治理体系也由此发生新的变化。

三、中国特色国家治理体系的发展路径

国家治理体系的建立与完善并非一项单独的活动过程，而是涉及到政治、经济等多个方面，与社会各个阶层息息相关。当前，我国正处于全面小康社会建设的决定性阶段，促进治理体系发展对国家建设发展具有重要意义，主要可采取以下措施。

（一）树立国家治理基本理念

思想决定行为，在中国特色国家建设方面应大力提倡解放思想。在改革开放政策实施后，理论与实践方面的每项突破都是思想解放的结果。同样，国家治理体系现代化虽然包含许多技术性、制度性等内容，但主要的还是要注重思想的解放，树立国家治理基本理念。当前，一些机关干部和群众还未深刻了解国家治理的意义，甚至对此存在错误观念。例如，一些干部将政府看成唯一管理者，缺乏法律意识与服务意识。事实上，国家管理与治理主要区

别在于治理主体从一元到多元的转变,治理手段从以往的刚性管理到当前柔性管理转变,主张政府通过多元共治的方式,使各个主体的行为得到规范,为法治化治理体系建设贡献更多力量。

(二) 调动多方力量参与构建

上世纪以来,“国家治理”便强调改变政府单方面管理和统治的形式,而采用政府引导的多元系统管理模式。将治理主体、性质与目标等为依据,其中,治理主体除政府以外,还包括企业、专家学者、人民群众等等,可充分发挥各个利益主体的资源优势与社会功能,促进国家治理体系的创新发展。

1. 政府主导

在现代国家治理体系中,政府处于治理主体的地位,集合全国民众的意志与资源。在资源优势的基础上,应充分发挥政府的主导作用,构建带有中国特色的治理体系。当代改革论研究专家奥斯本曾提出“在政策管理、服务保障等方面,公共部门的作用更加明显;在经济建设与创新等方面,企业的作用更加显著;在微利或者公益事业等方面,第三部门的作用更加显著。”在治理体系创新发展方面,奥斯特姆罗的理论认为:将外部“利维坦”与私有化治理对比来看,采取多元协同治理模式更有助于共同承担资源、资金方面的负担,促进信息采集和共享,提高监管力度,发挥履行承诺等作用。由此可见,治理体系的构建应充分发挥政府的主导作用,对公民与利益相关者进行调动,使其能够一同参与到治理体系的构建与发展事业之中。

2. 学界努力

专家学者在智力层面具有独特优势,与其他利益相关者在职责、作用等方面有所区别,专家们坚持学术中立原则思考问题,为国家“善治”目标达成提供科学依据。在国家治理工作中,专家学者具有直接引导作用,并间接对社会舆论产生影响,但值得一提的是其构建出一整套信念、预设与命令,可为理政者提供科学参考。从古至今,我国对学者治国思想理念便十分推崇,在治理体系未来的发展中仍然离不开社会各个领域“智囊团”的作用,可发挥各领域、各学科、各专业的专家学者的作用,通过开展多方论证,提出更多可供选择的方案,促使国家治理体系创新发展^[8]。

3. 企业参与

在市场经济背景下,企业作为市场主体受国家政策的影响较大。同时,企业中的从业人员数量众

多,可通过自身实力对国家政治建设起到反作用。在构建治理体系时,企业并非主导者,但受到的影响却未曾减少。企业是以盈利为目的的组织机构,但当前越来越多的企业开始关注社会效益,能够主动承担社会责任。目前,研究者与实践者开始将研究重心转移到“企业社会责任”“社会型企业”等方面,国家治理体系的构建不但能够促进企业自身利益增加,还可促进整个社会发展,因此企业应坚定不移、积极踊跃地参与到体系构建事业之中,为体系完善与发展贡献更多力量。

4. 群众参与

现代社会发展坚持民主与法治,社会大众具有公民资格,不单纯是纳税人与公共服务享有者,应积极参与公共事务的处理。与其他利益主体相比,广大群众在集体行动、发言等方面具有较大优势。广大群众不但是公共权力赋予者,还是资源占有与公共政策执行者。在国家治理体系发展中,广大群众会因涉及自身利益而表达愿望和诉求,也会充分发挥自身在身份与资源方面的优势,担任政策咨询者与监督者。由此可见,应鼓励广大群众积极参与国家治理,营造公民化社会。

(三) 加强党的执政能力建设

在党执政以后,执政能力提高属于根本建设工作之一,是新时期政党面临的重要课题。党的执政能力在很大程度上会影响社会主义事业的兴旺和衰败,甚至关系到党的生死存亡。在长期执政过程中,我党积累了丰富的执政经验。但是,随着当前时代、国情与党情的变化,我党面临着许多新问题与新挑战,例如,在面对当前经济发展与社会建设的新情况时,部分党员干部常常感叹老办法不管用、新办法不会用。究其原因,还是自身思政素质与工作能力不足的问题,依法执政水平不高,出现精神倦怠、力不从心、远离群众等现象。对此,习近平总书记指出,应不断提高党的执政能力,提高各级干部的思政素质、工作能力与科学文化素养,才可使国家治理体系得到高效运转。为了达到提高执政能力的目标,应充分尊重人民群众的地位,鼓励社会各界积极参与,使国家治理方式得以创新。此外,要站在全局的角度统筹谋划,更加注重改革的整体性与协同性;积极总结各地改革方案,虚心学习和借鉴国外社会治理方面的成功经验,以更深厚的制度实力,促进社会主义现代化建设。

(四) 注重与国外交流与合作

在以往的视域下, 政治活动首先在国内某个地域产生, 只有当活动调节超过管理范围时, 政治活动才会朝着国家或者国际范围延展。但是, 在信息时代背景下, 国家之间的交流日益紧密, 使相互之间的依赖性随之增加。在此背景下, 一个国家与其他国家之间的关系更加密切, 能够清楚地认识到借鉴他国经验、运用他国资源促进本国事业发展的意义与价值。在国际交往合作不断普及之下, 应对我国的治理体系进行更新与完善, 使其更有助于处理国际事务, 有效应对各类跨国问题。“他山之石, 可以攻玉”, 应通过加强与国外的交流与合作, 尤其是与西方发达国家与社会组织, 以此促进我国治理体系的完善与发展。

四、结论

综上所述, 在新中国成立后特别是改革开放政策实施以来, 社会主义道路的正确性得到充分认证。在未来的发展中, 我国要始终坚持党的领导, 结合时代要求与基本国情, 对国内外成功的经验与做法进行总结和吸取, 尊重自然选择、在实践中打磨、促进结构耦合, 构建带有中国特色的国家治理体系, 朝着现代化国家迈进。

参考文献:

- [1] 杨立华, 唐权. 论中国特色社会主义国家治理体系[J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2018(04): 116-126.
- [2] 韩冬雪. 建构具有中国特色社会主义的国家治理体系[J]. 阅江学刊, 2019(03): 7-15.
- [3] 蒋均时, 李铮. 中国特色社会主义国家治理体系和治理能力现代化的优势与着力点[J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2019(7): 49-54.
- [4] 李拓. 完善中国特色社会主义制度体系, 实现治理能力的现代化[J]. 行政科学论坛, 2019(02): 18-20.
- [5] 陈胜利. 中国特色社会主义国家治理之主要特征透析[J]. 云南行政学院学报, 2018, 000(005): 32-34.
- [6] 姚建宗. 中国特色社会主义法治理论的一种思想样态[J]. 学习与探索, 2019(5): 59-68.
- [7] 辛向阳. 推进国家治理体系和治理能力现代化的三个基本问题[J]. 理论探讨, 2019(02): 29-33.
- [8] 王艳杰. 新时代中国特色社会主义国家治理体系的构建——以实现治理公共性价值的视角分析[J]. 中国市场, 2018, 986(31): 11-14.

[责任编辑 王云江]

The formation process of national governance system of socialism with Chinese characteristics

——Analysis based on element aggregation and structure generation

TANG Li-jun

(Anhui Wenda University of Information Engineering, Hefei 231201, China)

Abstract: This paper analyzes the concept and necessity of the national governance system with Chinese characteristics, and studies its formation process on the basis of factor aggregation and structure generation. Finally, based on the current situation of the times, this paper puts forward effective measures for the construction and development of the governance system. In order to make the governance system more scientific and improve the governance performance, we should establish the basic concept of national governance, mobilize various forces to participate in the construction, and strengthen the construction of the party's governance capacity.

Key words: socialism with Chinese characteristics; national governance system; factor aggregation; structural coupling