

ESG表现对会计信息质量的影响研究

王彦林^{1,2}, 牛孜昕³

(1. 河北工程大学 区域文化传承创新与高质量发展研究中心, 河北 邯郸 056038;

2. 河北机电职业技术学院, 河北 邢台 054002; 3. 河北工程大学 管理工程与商学院, 河北 邯郸 056038)

[摘要]在可持续发展背景下,研究企业环境、社会与治理表现如何作用于会计信息质量,对于助力会计信息高质量发展具有重要意义。文章基于2014—2023年A股上市公司为样本进行实证检验,研究发现企业ESG表现显著提升会计信息质量。机制研究表明,ESG表现通过缓解融资约束和降低代理成本,进而提升会计信息质量;数字化转型正向调节ESG表现对会计信息质量的提升作用。异质性结果表明,国有企业、重污染行业企业ESG表现对会计信息质量的提升作用更为明显。

[关键词]ESG表现;会计信息质量;融资约束;代理成本;数字化转型

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2025.04.003

[中图分类号] F275.5

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2025)04-0024-10

2023年,国务院办公厅印发《关于进一步加强财会监督工作的意见》,明确提出“加强对会计行为的监督,提高会计信息质量”。2024年6月,十四届全国人大常委会第十次会议表决通过《关于修改〈中华人民共和国会计法〉的决定》,进一步聚焦构建“三位一体”会计监督体系,着力提升会计信息质量。^[1]在此政策推动下,会计信息质量的重要性日益凸显。李清等(2023)^[2]指出,高质量会计信息能够显著缓解资本市场中的信息不对称,提升信息使用者的决策效率与生产要素的投入产出率;张宜霞等(2024)^[3]进一步强调,高质量会计信息不仅是高质量发展的必要条件,而且还是核心条件。然而,关于会计信息质量的现有研究多集中于财务信息维度,如有学者从研发支出^[4]、企业税负^[2]等视角展开探讨,但普遍忽视了非财务信息可能产生的系统性影响。这种将“财务”与“非财务”信息孤立审视的研究视角,在一定程度上限制了对于企业信息披露行为全貌的理解。环境、社会与治理(Environment Social and Governance, ESG)作为衡量企业可持续发展能力的关键非财务指标体系,综合反映了企业在绿色转型、社会责任和公司治理等多维度的表现,对企业长期价值与社会效益具有深远影响。ESG表现卓越的企业,通常意味着其具备更为完善的内部治理结构、更加透明的运营管理机制以及更具远见的可持续发展战略。从理论逻辑上看,良好的ESG表现可能通过以下路径作用于会计信息质量:一是治理

维度。健全的ESG治理结构本身就是高质量内部控制的体现,能够有效约束管理层的盈余管理动机,确保财务报告编制的稳健与公允。二是环境与社会维度。积极履行环保与社会责任有助于塑造企业良好的声誉资本,这种声誉机制会激励管理层提供更高质量的会计信息以维持市场信任,同时更高的公众与监管关注度也形成了强大的外部监督压力。

基于此,本文以2014—2023年A股上市公司为研究样本,实证检验ESG表现对会计信息质量的影响效应与内在机制。本文的研究贡献主要体现在两方面。在理论层面,构建“ESG表现—融资约束/代理成本—会计信息质量”的传导路径,拓展会计信息质量前因研究的理论框架,同时引入企业数字化转型作为调节变量,探索其在ESG影响会计信息质量过程中的协同作用。在实践层面,研究结论可为监管部门完善ESG信息披露制度、企业通过可持续实践提升会计信息质量,提供有针对性的政策参考与实践路径。

一、文献回顾

(一) 会计信息质量的影响因素

学术界对会计信息质量的影响因素研究主要基于公司治理、政策准则两个方面展开。在公司治理方面,学者研究了企业智能财务转型^[5]、企业无实际控制人^[6]、债权人监督^[7]等因素对会计信息质量的影响。谢海娟等(2024)^[8]利用双向固定效应模型研

[投稿日期] 2025-04-29

[基金项目] 河北省教育厅人文社会科学研究重大课题攻关项目(编号:ZD201815)

[作者简介] 王彦林(1973—),男,河北邯郸人,博士,教授,研究方向:企业管理。

究董责险对会计信息质量存在治理效应。郭锐(2022)^[9]利用多元回归探究客户集中度影响会计信息质量的机制。关于政策准则方面,学者就会计信息化规制^[10]、国家审计^[11]等维度探究了政策对会计信息质量的影响。徐经长等(2022)^[12]以2010—2019年A股上市公司为研究对象,通过实证检验发现薪酬管制降低了会计信息质量。王钰等(2023)^[13]发现新收入准则可以通过提高企业信息披露质量来提升企业信息可比性。另外还有学者结合热点问题,如财务共享^[14]、业财融合^[15],研究对会计信息质量的影响路径。基于企业集团实施财务共享的现实背景,纳超洪等(2024)^[16]通过实证研究发现,财务共享服务能够显著提升会计信息质量。总体而言,现有文献研究较为全面地揭示了会计信息质量的影响机制,为本文奠定了坚实的理论基础。

(二) ESG表现的经济后果

随着学术界对可持续发展的广泛关注,学者对企业ESG表现展开了丰富讨论。研究内容包括ESG的基本假设^[17]、ESG与CSR的差异及其影响因素^[18],这些研究成果为ESG的经济后果研究提供了系统理论。ESG的经济后果研究主要体现在ESG表现与企业绩效的关系方面。部分学者将ESG表现与信息透明度^[19]、创新能力^[20]、企业效率^[21]、债券回报^[22]结合起来探究其与企业绩效的治理效应的关系。朱爱萍等(2024)^[23]基于上市公司数据发现良好的ESG表现及其三个维度均可提高企业绩效。蔡雯霞等(2023)^[24]将三种外部压力作为调节变量,探究企业ESG表现对财务绩效的影响。还有学者研究ESG与会计信息可比性^[25]、真实盈余管理^[26]之间的联系。张烜等(2024)^[27]通过实证检验发现良好的ESG表现能够提升会计信息可比性。李凯乐等(2024)^[28]将盈余管理分为应计盈余管理与真实盈余管理,分别探究了ESG表现对两者的抑制作用。

综上所述,现有文献对会计信息质量的影响因素和ESG经济后果已有丰富的研究成果。但是大多数学者对会计信息质量影响因素的研究集中于公司治理,关于ESG表现和会计信息质量的研究只局限于将ESG表现作为中介变量^[29],对二者关系的研究尚有欠缺。因此,为弥补这一研究局限,本文直接将企业ESG表现视为一种关键的前因变量,系统考察其对会计信息质量的直接影响、内在机制与情境差异。本研究旨在明确ESG表现作为非财务信息披露核心,在提升会计信息质量中的独立角色与价值,为深入理解二者关系提供更为直接的理论解释与经验证据。

二、研究理论分析与研究假设的提出

(一) ESG表现与会计信息质量

会计信息质量主要受企业外部监督与内部治理的影响。从企业外部监督视角来看,基于信号传导理论,企业良好的ESG披露表现能够向外部传递正向信号,获得媒体的高关注度,充分发挥利益相关者的监督作用,使管理层更加重视自身行为,减少管理层谋取私利和违规盈余操纵^[30]等行为,督促管理层披露真实的财务信息,提高企业会计信息的可靠性和稳健性。根据利益相关者理论,良好的ESG表现具有以下优势:能够缓解利益相关者与企业内部信息不对称,增加企业信息透明度,提升社会信任,促进会计信息质量的提高;增强政府对企业的信任,促使政府增加对企业的补助支持,^[31]进而优化资产配置效率,有利于提升会计信息的稳健性;也会正面影响银行对企业的评估,促使银行加大对企业贷款的支持力度,从而增强债权方对企业的监督力度,提升企业会计信息质量。从内部治理视角来看,一方面,良好的ESG表现代表着企业具有较高的内部控制水平。由于内部控制贯穿于企业的整个生产经营过程,良好的内部控制说明企业各部门权责分明,对员工和管理层起到明显的监督作用,既保证了员工所上报会计信息的真实性,也降低了股东操纵盈余行为出现的概率,使会计信息质量得到保护。另一方面,ESG表现好说明企业具有合理的治理结构,避免出现董事会规模过大而影响其对管理层监督的情况,压缩了管理层操纵盈余的空间,进而保证高质量的会计信息。据此,本文提出假设1。

假设1:ESG表现提升企业会计信息质量。

(二) 融资约束的中介作用

根据信号传递理论和声誉理论,良好的ESG表现可以向投资市场释放企业的正面信息,树立负责任的企业形象,展现企业的商业价值和高水平治理环境,满足投资者对企业发展前景的期望,使得投资者愿意以较低的投资回报率为企业投资。另外,由于信号传递所存在的时间成本,多数企业都将ESG表现作为长期战略实施,这展现了企业的可持续发展能力和长期盈利水平,增强了投资者投资决策的信心,节约融资成本,使得融资约束得以缓解,企业将会有更多的资金流入。此时,企业管理层能够更加专注于提升核心竞争力和长期价值创造,而非通过盈余管理等短期行为来粉饰业绩或满足外部融资条件,从而向财务报表使用者或利益相关者反映更加

真实、客观的财务状况和经营状况,使得会计信息质量得以提高。据此,本文提出假设2。

假设2:ESG表现通过缓解融资约束提升会计信息质量。

(三)代理成本的中介作用

基于现代企业制度中普遍存在的代理问题,特别是所有者与管理者之间因经营权与所有权分离而产生的委托代理矛盾,以及大股东利用控制权优势对小股东潜在的利益侵害,这些代理成本的存在严重制约了企业资源的有效配置与股东价值的最大化。根据信息不对称理论与利益相关者理论,ESG作为一种重要的治理机制不仅增强了企业内部治理的透明度,而且减少了管理层与股东间的信息不对称,促进了双方面的信任与合作,从而降低了管理层操纵会计信息的动机,有效遏制管理层自利行为,并且通过缓解第一类代理问题提升会计信息的真实性与可靠性。同时,ESG表现的积极展示也向外部利益相关者传递了企业高治理标准与强内部控制的信号,增强企业的透明度和市场信任,使大股东的行为受到公众和监管机构的监督,优化公司治理结构,进而减少信息不对称,使得小股东能够更准确地评估企业的真实状况和大股东的行为动机,抑制大股东利用控制权和信息优势进行财务操纵的行为,进而保护小股东的合法权益,通过缓解第二类代理问题提升会计信息的公平性与公开性。据此,本文提出假设3。

假设3:ESG表现通过降低代理成本提升会计信息质量。

(四)数字化转型的调节作用

数字化转型是利用数字技术对企业的产品生产、商业模式和信息披露进行变革,通过对信息、数据进行数字化处理,提升企业的信息化、智能化水平。^[32]企业进行数字化转型,能够助力其ESG表现对会计信息质量的提升作用。具体来说,包括以下几个方面。

首先,数字化转型有助于企业形成数据驱动的ESG绩效评估。数字化转型使企业利用大数据和智能算法对ESG绩效进行更加全面准确的评估,解决信息披露标准不统一导致的ESG关键信息可比性低的问题。^[33]这不仅提高了ESG数据的收集与处理效率,还增强了ESG绩效与企业财务状况之间的关联性,为会计信息质量的提升提供了更为丰富的数据支持。其次,数字化转型有助于企业增强信息披露透明度和可读性。数字化转型使得企业能够将ESG

相关的文本信息转化为易于理解和分析的数据形式,推动企业信息披露方式的创新,同时通过数字平台实时发布ESG报告和财务信息,增强了信息的可访问性和透明度。信息的可读性使得外部利益相关者更直观地了解企业的ESG表现及其对财务状况的影响,进而提升了对会计信息的信任度和认可度。最后,数字化转型有助于企业强化内外部控制与监督。从外部监督来看,数字化转型增强了信息披露的可读性和真实性,强化利益相关者的外部监督,保证会计信息的真实可靠。从内部控制来看,数字化转型提高企业内部信息传递效率,降低组织信息传递壁垒,^[34]增强管理者和基层员工之间的双向监督,减少管理者操纵盈余的空间,同时促进内部控制体系的数字化升级,通过自动化控制和智能监控等数字技术,约束管理层机会主义思想,降低了人为错误和舞弊的风险,提升了会计信息的准确性。据此,本文提出假设4。

假设4:数字化转型正向调节ESG表现对会计信息质量的提升作用。

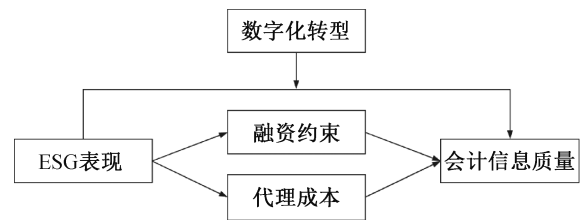


图1 研究理论模型

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文以2014—2023年我国A股上市公司为研究对象,并对初始数据进行如下筛选:(1)剔除金融、保险行业以及资不抵债的样本公司;(2)为避免异常数据的干扰,剔除ST、*ST类样本公司;(3)为保证样本的有效性和稳定性,剔除数据缺失的样本公司。最终,本文获得了29244条有效的样本观测值。为确保后续实证分析的准确性,本文对所有连续变量执行了上下各1%水平的缩尾处理,以排除极端值可能带来的干扰。以上所使用的全部数据均来源于国泰安数据库、同花顺数据库。

(二)变量定义

1.被解释变量

会计信息质量(DA)。参照Dechow的修正Jones模型计算可操纵盈余度量上市公司盈余管理水平,以此衡量会计信息质量。具体模型如下。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_0 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_1 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_2 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$DA = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - \left[\beta_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) \right] \quad (2)$$

式(1)和式(2)中, $TA_{i,t}$ 表示 i 公司在第 t 期的总应计利润, 计算方法为营业利润减去经营活动现金流净额, $A_{i,t-1}$ 代表 i 公司在第 $t-1$ 期的期末总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 为 i 公司在第 t 期的营业收入增加额, $\Delta REC_{i,t}$ 为 i 公司在第 t 期的应收账款账面价值增加额, $PPE_{i,t}$ 为 i 公司在第 t 期的期末固定资产账面价值。本文先对式(1)进行回归, 得到回归系数 β_0 、 β_1 、 β_2 和残差绝对值 $\varepsilon_{i,t}$, 将式(1)的回归系数代入式(2)计算并取绝对值得到操纵性应计利润 DA 。操纵性应计利润 (DA) 绝对值越大, 公司盈余管理水平越高, 会计信息质量越差。

2. 解释变量

企业 ESG 表现 (ESG)。本文采用同花顺数据库、中华证券 ESG 综合得分来度量企业的 ESG 表现。

3. 中介变量

融资约束 (SA)。本文按照鞠晓生等 (2013)^[35] 做法来构造模型度量融资约束, 构建式(3)如下。

$$SA_{i,t} = -0.737Size + 0.043Size^2 - 0.040Age \quad (3)$$

式(3)中, $Size$ 是企业总资产规模的自然对数, Age 是企业经营年度。其值等于观测年度减去企业成立时间。由于 SA 取值一般小于 0, 故本文对其进行取绝对值处理。其绝对值越大, 企业所受到的融资约束就越强。

代理成本 (AC)。本文参照阳镇等 (2024)^[36] 的研究, 以管理费用率, 即管理费用与营业收入的比值来衡量代理成本。该值越大则说明代理问题越严重。

4. 调节变量

企业数字化转型指数 ($Digital$)。本文根据战略引领、技术驱动、组织赋能、环境支撑、数字化成果、数字化应用 6 个指标加权计算得出企业数字化转型指数。该值越大说明该企业数字化转型效果越好。

5. 控制变量

本文借鉴相关文献, 选取资产负债率 (Lev)、总资产报酬率 (Roa)、托宾 Q 值 ($TobinQ$)、企业规模 ($Size$)、产权性质 (Soe)、股权集中度 ($Top10$)、是否四大会计师事务所审计 ($Big4$)、两职合一 ($Dual$) 作为控制变量, 并同时控制行业 and 年份的影响。具体变量定义见表 1。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	符号	定义说明	
被解释变量	会计信息质量	DA	操纵性应计利润的绝对值	
解释变量	企业 ESG 表现	ESG	华证 ESG 综合得分	
中介变量	融资约束	SA	SA 指数的绝对值	
	代理成本	AC	管理费用/营业收入	
调节变量	数字化转型指数	$Digital$	国泰安数据库数字化转型指数	
	资产负债率	Lev	期末总负债/期末总资产	
	总资产报酬率	Roa	净利润/期末总资产	
	托宾 Q 值	$TobinQ$	资产市场价值与重置价值的比率	
	企业规模	$Size$	总资产取自然对数	
	控制变量	产权性质	Soe	若为国有企业, 则取值为 1, 否则取 0
		股权集中度	$Top10$	前十大股东持股数量占总股数量比例
是否四大会计师事务所审计		$Big4$	若为四大会计师事务所审计则取值为 1, 否则为 0	
两职合一		$Dual$	董事长与总经理兼任时取 1, 否则为 0	
行业		$Industry$	行业虚拟变量	
	年份	$Year$	年份虚拟变量	

(三) 模型设定

为验证假设 1, 本文构建式(4)如下。

$$DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_{i,t} + \alpha_2 Control_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

式(4)中, $DA_{i,t}$ 表示企业 i 第 t 年的可操纵应计利润, $ESG_{i,t}$ 表示企业 i 第 t 年的 ESG 表现, $Control_{i,t}$ 表示控制变量, $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。

为验证假设 2 和假设 3, 本文构建中介效应分析

式(5)和式(6),具体如下所示:

$$M_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_{i,t} + \alpha_2 Control_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$DA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{i,t} + \beta_2 M_{i,t} + \beta_3 Control_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

其中, $M_{i,t}$ 表示中介变量,即融资约束(SA)与代理成本(AC),其他变量与式(4)一致。在式(5)和式(6)中, $\alpha_1 \times \beta_2$ 代表中介效应大小。若 $\alpha_1 \times \beta_2$ 显著,表明中介变量 $M_{i,t}$ 在企业 ESG 表现影响会计信息质量的过程中发挥部分中介效应。

为验证假设 4,即数字化转型在 ESG 表现与会计信息质量中存在调节效应,引入数字化转型与 ESG 表现的一阶交乘项 $ESG \times Dig$,构建式(7)如下。

$$DA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_{i,t} + \alpha_2 Dig_{i,t} + \alpha_3 ESG_{i,t} \times Dig_{i,t} + \alpha_4 Control_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

式(7)中,若一阶交乘项系数显著,则说明存在调节效应。

四、实证检验与结果分析

(一) 描述性统计分析

主要变量的描述性统计结果见表 2。会计信息质量(DA)的最小值为 0.0010,最大值为 0.6126,均值为 0.0656,标准差为 0.0709,表明各企业间的会计信息质量差异较大。ESG 表现(ESG)的最小值为 55.1100,最大值为 85.8600,平均值为 73.4028,最大

表 2 主要变量描述性统计

变量名称	观察值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
DA	29244	0.0656	0.0709	0.0010	0.0438	0.6126
ESG	29244	73.4028	4.8666	55.1100	73.5400	85.8600
Lev	29244	0.4216	0.1995	0.0552	0.4128	0.9072
Roa	29244	0.0382	0.0635	-0.2348	0.0376	0.2136
TobinQ	29244	1.9996	1.2479	0	1.6177	7.8845
Size	29244	22.3800	1.2790	19.9504	22.1848	26.1044
Soe	29244	0.3222	0.4673	0	0	1.0000
Top10	29244	0.5796	0.1502	0.2231	0.5852	0.9035
Big4	29244	0.0636	0.2440	0	0	1.0000
Dual	29244	0.2970	0.4570	0	0	1.0000

值与最小值差异很大,并且均值远小于最大值,说明我国企业 ESG 表现差异较大且整体水平较低,企业 ESG 表现仍需提升。

(二) 基准回归结果分析

基准回归结果见表 3。表 3 列(1)是控制年份和行业后的基准回归结果。由表 3 中数据可知,ESG 表现对会计信息质量(DA)的回归结果系数为-0.0005,在 1%的水平上显著,说明在控制其他变量的情况下,企业 ESG 表现越好,公司盈余管理水平就越低,会计信息质量由此得以提高。企业 ESG 表现对会计信息质量有显著的正向影响。假设 1 得到验证。

(三) 稳健性分析

1. 替换被解释变量

将会计信息质量的衡量指标由修正后的琼斯模型所计算的可操纵性应计利润替换为由 DD 模型计算的残差 $\varepsilon_{i,t}$,并用取绝对值大小来衡量会计信息质量(DD)。绝对值越大代表盈余管理程度越高,会计信息质量越差。表 3 列(3)展示了替换被解释变量

后的回归结果。由结果可知,企业 ESG 表现在 1%的水平上显著负向影响会计信息质量,假设 1 得到进一步验证。

2. 替换解释变量

本文更换企业 ESG 评级机构,采用彭博资讯公司数据,重新对 ESG 和会计信息质量(DA)进行回归。结果见表 3 列(4),ESG 与 DA 在 5%的水平上显著负相关,结果支持假设 1。

3. 滞后一期解释变量

本文对 ESG 表现进行滞后一期处理,重新对基准回归模型进行检验。根据表 3 列(5),滞后一期的 ESG 表现在 1%水平上对 DA 起到显著负向作用,说明企业 ESG 表现越好,DA 越小,企业会计信息质量越好,假设 1 再次得到验证。

(四) 异质性分析

1. 基于企业产权的异质性分析

本文进一步将样本公司分为国有企业和非国有企业进行分析。从表 4 列(1)、列(2)可以看出,国有

表3 基准回归及稳健性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	DA	DA	DD	DA	DA
ESG	-0.0005*** (-5.04)	-0.0008*** (-7.28)	-0.0005*** (-3.04)		-0.0003*** (-2.80)
ESGI				-0.0002** (-2.08)	
Lev	0.0240*** (7.52)	0.0280*** (8.42)	0.0266*** (5.64)	0.0246*** (4.10)	0.0219*** (6.07)
Roa	-0.1453*** (-11.64)	-0.1414*** (-11.39)	0.0798*** (6.56)	-0.0711*** (-3.10)	-0.1771*** (-12.99)
TobinQ	0.0051*** (10.80)	0.0072*** (15.67)	0.0010 (1.49)	0.0043*** (5.53)	0.0056*** (10.09)
Size	-0.0028*** (-5.46)	-0.0019*** (-3.68)	-0.0059*** (-7.81)	-0.0038*** (-4.08)	-0.0026*** (-4.65)
Soe	-0.0082*** (-7.34)	-0.0067*** (-5.82)	-0.0041** (-2.33)	-0.0070*** (-3.79)	-0.0078*** (-6.42)
Top10	0.0115*** (3.65)	0.0101*** (3.02)	0.0370*** (7.47)	0.0160*** (2.90)	0.0103*** (2.93)
Big4	-0.0024 (-1.29)	-0.0022 (-1.04)	-0.0071** (-2.53)	-0.0032 (-1.28)	-0.0022 (-1.03)
Dual	-0.0007 (-0.69)	-0.0021** (-2.07)	0.0016 (1.09)	0.0027 (1.40)	0 (-0.05)
_cons	0.1454*** (9.95)	0.1429*** (11.70)	0.2115*** (11.22)	0.1267*** (5.30)	0.1318*** (8.10)
Industry	Yes	No	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	No	Yes	Yes	Yes
N	29244	29244	28516	9365	23855
R ²	0.1590	0.0440	0.1250	0.1470	0.1660
adj. R ²	0.1560	0.0440	0.1220	0.1390	0.1630

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的统计水平上显著。

企业 ESG 表现对会计信息质量的提升作用更为明显,影响系数更大。可能的原因是,当 ESG 表现相同时,国有企业作为国民经济的支柱产业,更容易获得投资者的信任,其 ESG 表现对融资约束的缓解作用更强烈,相对于非国有企业,其 ESG 表现对会计信息质量产生的影响也更加突出。

2. 基于重污染行业属性的异质性分析

本文参考王伊攀等(2021)^[37]的研究,将样本公司分为重污染行业与非重污染行业进行分析。表4列(3)和列(4)的数据表明,非重污染行业企业 ESG 表现对会计信息质量的影响系数更大,显著水平更高。可能的原因是,重污染行业通常受到更为严格的环境监管和更高强度的外部监督,这种制度环境压缩了管理层的盈余操纵空间,从而削弱了 ESG 表现对会计信息质量的促进作用。

(五) 机制检验

1. 融资约束的中介作用

表5列(1)、列(2)分别报告了引入融资约束这一中介变量后 ESG、融资约束和会计信息质量的回归结果。表5列(1)展示 ESG 表现能够显著负向影响融资约束(SA),即 ESG 表现能够缓解融资约束;表5列(2)展示 ESG 表现与会计信息质量(DA)之间显著负相关,且融资约束(SA)与会计信息质量(DA)在1%的水平上显著正相关。由此验证了融资约束中介效应的存在,并且起到部分中介的作用,即企业 ESG 表现能够通过缓解融资约束正向影响会计信息质量,假设2得到验证。

2. 代理成本的中介作用

表5列(3)、列(4)分别报告了引入代理成本这一中介变量后 ESG、代理成本和会计信息质量的回

归结果。表5列(3)展示 ESG 表现能够负向影响代理成本(AC),即 ESG 表现能够降低代理成本;表5列(4)展示 ESG 表现与会计信息质量(DA)之间显著负相关,且代理成本(AC)与会计信息质量(DA)在5%的水平上显著正相关。由此,本文验证了代理成本中介效应的存在,并且起到部分中介的作用,即企业 ESG 表现能够通过降低代理成本正向影响会计信息质量,假设3得到验证。

表4 异质性分析结果

变量	(1)国有 企业	(2)非国有 企业	(3)重污染 行业	(4)非重污 染行业
	DA	DA	DA	DA
ESG	-0.0007*** (-3.87)	-0.0004*** (-3.08)	-0.0004** (-2.07)	-0.0005*** (-4.35)
Lev	0.0211*** (3.86)	0.0288*** (7.35)	0.0246*** (3.99)	0.0263*** (7.11)
Roa	-0.0715*** (-3.04)	-0.1669*** (-11.51)	-0.0145 (-0.57)	-0.1780*** (-12.55)
TobinQ	0.0052*** (4.66)	0.0052*** (10.02)	0.0030** (2.43)	0.0058*** (11.26)
Size	-0.0035*** (-3.74)	-0.0025*** (-3.74)	-0.0037*** (-3.53)	-0.0028*** (-4.75)
Soe	0 (.)	0 (.)	-0.0061*** (-2.94)	-0.0083*** (-6.35)
Top10	0.0097* (1.67)	0.0146*** (3.69)	0.0138** (2.30)	0.0114*** (3.09)
Big4	-0.0028 (-1.13)	-0.0020 (-0.73)	0.0005 (0.14)	-0.0035 (-1.60)
Dual	-0.0046** (-2.09)	0 (0.02)	-0.0025 (-1.21)	-0.0001 (-0.14)
_cons	0.1554*** (6.69)	0.1415*** (6.86)	0.1371*** (5.44)	0.1464*** (9.05)
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9422	19822	6570	22674
R ²	0.1590	0.1680	0.1500	0.1680
adj. R ²	0.1510	0.1640	0.1460	0.1650

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的统计水平上显著。

3. 数字化转型的调节作用

表5列(5)为数字化转型的调节作用检验结果。在基准回归基础上引入数字化转型程度变量(Digital),并且加入数字化转型和企业 ESG 表现的交乘项(Digital×ESG),检验是否存在调节效应。结果如表4所示,ESG 表现的回归系数为-0.0005,且在1%的水平上显著,其与数字化转型的交乘项也在1%的水平上显著,说明企业进行数字化转型在 ESG

表现与会计信息质量的关系中具有正向调节作用,假设4得到验证。

五、研究结论与政策建议

(一) 研究结论

本文选取2014—2023年我国A股上市公司为研究对象,实证检验了企业 ESG 表现对会计信息质量的影响效应及作用机制,得出如下研究结论:(1)企业 ESG 表现显著提升会计信息质量。企业践行 ESG 理念,可以缓解内外部信息不对称程度,提高资源配置效率,使得操纵盈余的行为减少,会计信息质量自然得以提升。(2)ESG 表现通过缓解融资约束提升会计信息质量。企业通过提高 ESG 表现,可以展示企业商业价值,提升投资者投资信心,从而缓解融资约束,给企业带来更多的资金流入,并降低管理层操纵盈余行为的动机,使得会计信息质量得以提升。(3)ESG 表现通过降低代理成本提升会计信息质量。企业提高 ESG 表现,能够降低代理成本,缓解代理冲突,从而抑制管理层的短期主义思想,减少管理层操纵盈余的空间,使得会计信息质量得以提升。(4)数字化转型正向调节 ESG 表现对会计信息质量的提升作用。数字化转型提高了信息的可读性和与外部监督的有效性,使得 ESG 表现对会计信息质量的提升作用更加强烈。(5)通过异质性分析发现,国有企业、非重污染行业企业 ESG 表现对会计信息质量的提升作用更为明显。

(二) 政策建议

首先,政府部门应当积极引领并促进 ESG 评价体系的构建,确立规范严谨的 ESG 信息披露准则,并配套实施有效的奖惩机制,以加强对企业 ESG 信息披露的激励与引导。一方面,各级行政部门应制定统一的 ESG 信息披露细则与评级标准,将员工福利、反腐败和透明度等定性指标转化为定量指标,增强企业在环境、社会责任和公司治理层面信息披露的横向、纵向可比性,使得企业的 ESG 履行状况更加直观,方便企业向外部投资者展现自身的商业价值,拓宽企业的融资渠道,缓解企业面临的融资困境。另一方面,政府部门应建立完善的 ESG 信息披露奖惩政策。政府对于积极主动披露 ESG 信息的企业应给予一定的政策优惠,同时对 ESG 信息披露懈怠甚至伪造 ESG 相关信息的企业给予惩戒。这样的双重机制,可推动企业在日常经营中持续提高和改变其 ESG 表现和相应的信息披露方式,以此赢得更多投资者的信任与青睐,节约融资成本,降低企业进行盈余操纵的动机。

表5 机制检验结果

变量	(1) SA	(2) DA	(3) AC	(4) DA	(5) DA
ESG	-0.0039*** (-7.18)	-0.0005*** (-4.85)	-0.0005*** (-5.34)	-0.0005*** (-4.92)	-0.0005*** (-4.82)
SA		0.0051*** (2.65)			
AC				0.0257** (2.39)	
Digital					0.0023*** (3.66)
Digital×ESG					-0.0000*** (-4.06)
Lev	0.0299 (1.52)	0.0239*** (7.48)	-0.0640*** (-15.17)	0.0257*** (7.78)	0.0241*** (7.54)
Roa	0.2522*** (6.08)	-0.1466*** (-11.75)	-0.2879*** (-29.48)	-0.1379*** (-10.44)	-0.1462*** (-11.70)
TobinQ	-0.0183*** (-7.73)	0.0052*** (10.98)	0.0065*** (11.74)	0.0050*** (10.26)	0.0053*** (11.13)
Size	-0.0216*** (-5.06)	-0.0027*** (-5.24)	-0.0060*** (-10.23)	-0.0027*** (-5.14)	-0.0021*** (-3.95)
Soe	0.0825*** (9.34)	-0.0086*** (-7.71)	-0.0023 (-1.63)	-0.0081*** (-7.28)	-0.0083*** (-7.45)
Top10	-0.3582*** (-15.65)	0.0133*** (4.12)	-0.0165*** (-4.21)	0.0119*** (3.78)	0.0089*** (2.76)
Big4	-0.0783*** (-4.33)	-0.0021 (-1.09)	0.0044** (2.14)	-0.0026 (-1.35)	-0.0027 (-1.44)
Dual	-0.0381*** (-6.12)	-0.0005 (-0.49)	-0.0003 (-0.30)	-0.0007 (-0.68)	-0.0007 (-0.70)
_cons	4.6187*** (45.97)	0.1220*** (7.23)	0.3174*** (17.27)	0.1372*** (9.24)	0.0418 (1.49)
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	29244	29244	29244	29244	29244
R ²	0.2320	0.1590	0.3810	0.1590	0.1600
adj. R ²	0.2290	0.1570	0.3790	0.1570	0.1580

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的统计水平上显著。

其次,政府应引导企业通过缓解融资约束和降低代理成本两条路径完善 ESG 信息披露,助力会计信息质量高质量发展。一方面,政府部门应联合金融机构进一步优化企业融资环境和融资政策,制定 ESG 评级与融资利率挂钩的激励机制,降低 ESG 优质企业的融资成本与门槛,并通过发展绿色信贷、设立 ESG 专项基金、绿色债券等多种途径,为 ESG 表现优异的企业提供融资支持,拓宽其融资渠道。为保证 ESG 专项融资的合理利用,政府部门应加强对企业资金使用情况的监督,确保融资资金有效支持企业可持续发展项目,减少管理层短视,提升会计信息质量。另一方面,相关行政机构应采取的措施如

下:出台公司治理规范细则,引导企业进一步强化公司治理结构,完善内部控制机制,优化股权结构,增强股东对管理层的监督;建立健全的激励机制与约束机制,增强股东与管理层利益的趋同性;加强董事会和监事会的独立性与专业性,提高其对管理层行为的监督能力,从而降低代理成本,提升会计信息质量。

最后,政府部门应对数字化发展程度、产权性质等不同特质的企业制定有侧重效果的 ESG 信息披露引导政策。对于未完成数字化转型的传统行业,国家应当积极宣传企业数字化转型的典型案列,配套各维度的转型政策支持,如设立数字技术扶持专项

基金或提供税收减免、贷款贴息等优惠政策,支持传统企业进行数字化转型。对于完成数字化转型的新兴产业,国家可以发布激励政策,推动政府机构和大型企业在投资时优先考虑,形成正向反馈,增强数字化转型对各行业 ESG 表现提升会计信息质量的正向调节作用。由于国有企业、非重污染行业企业 ESG 表现对会计信息质量的提升作用更明显,因此,政府部门应针对国有企业、非重污染行业企业建立更加完善的 ESG 信息披露相关政策,并将 ESG 信息披露纳入其年度财务报告或社会责任报告的必备部分,使其逐渐由自愿披露向强制性披露过渡。同时在资金支持、政策限制方面,政府部门为积极履行 ESG 信息披露义务的国有企业、非重污染行业企业提供 ESG 专项补贴,减轻其信息披露成本,并鼓励金融机构在贷款、发债等融资过程中,将企业的 ESG 表现作为重要考量因素,对于 ESG 表现良好的国有企业、非重污染行业企业提供更低的融资成本或更灵活的融资条件,使其充分发挥企业 ESG 表现对会计信息质量的提升作用。

参考文献

- [1]王鹏程. 强化“三位一体”会计监督切实提升会计信息质量[J]. 财务与会计, 2024(20): 17-19.
- [2]李清, 马泽汉. 企业税负与会计信息质量关系研究[J]. 南京审计大学学报, 2023, 20(5): 41-50.
- [3]张宜霞, 刘明辉. 高质量会计信息推动实现高质量发展的路径和机制——基于省域经济的 NCA 和 QCA[J]. 会计之友, 2024(5): 10-19.
- [4]沙飞云, 徐晓东, 曹筱佳, 等. 会计信息质量影响企业投资回报以及资本成本的过程和机理[J]. 系统管理学报, 2022, 31(4): 770-793.
- [5]张国富, 李鼎, 李露露. 企业智能财务转型对会计信息质量的影响研究[J/OL]. 会计之友, 1-10[2025-09-21]. <https://link.cnki.net/urlid/14.1063.F.20250415.1653.002>.
- [6]毕立华. 企业无实际控制人与会计信息质量[J]. 财会通讯, 2023(17): 43-48.
- [7]刘慧玲, 李依晗, 马晓琴. 债权人监督能提高企业会计信息质量吗?[J]. 财会通讯, 2023(9): 41-45.
- [8]谢海娟, 王江焯, 王成龙, 等. 董事高管责任保险与会计信息质量——基于党组织参与治理的替代或互补效应[J]. 南京审计大学学报, 2024, 21(3): 76-87.
- [9]郭锐. 客户集中度对会计信息披露质量影响研究——基于外部压力差异的视角[J]. 财会通讯, 2022(9): 56-59.
- [10]周卫华, 李一诺, 董木欣. 会计信息化规制能提高会计信息质量吗——基于《企业会计信息化工作规范》实施的准自然实验[J]. 会计研究, 2023(11): 31-49.
- [11]李安琪, 李子慧, 翟胜宝, 等. 国家审计的会计信息质量改善机制——来自审计调整的经验证据[J]. 审计研究, 2024(2): 60-72.
- [12]徐经长, 李兆芃. 薪酬管制与会计信息质量——基于超额薪酬的中介效应[J]. 经济理论与经济管理, 2022, 42(9): 97-112.
- [13]王钰, 王建新. 新收入准则实施提升了会计信息可比性吗?[J]. 会计与经济研究, 2023, 37(3): 38-53.
- [14]马秋舒, 张庆. 财务共享对会计信息质量的影响[J]. 山西财经大学学报, 2023, 45(增刊1): 55-57.
- [15]王凡林, 郭宇航. 业财融合对会计信息质量的影响——基于年报文本分析的经验证据[J]. 财会月刊, 2023, 44(5): 60-68.
- [16]纳超洪, 陈雪. 财务共享对会计信息质量的影响: 治理还是代理?[J]. 会计研究, 2024(9): 16-31.
- [17]黄世忠, 叶丰滢. ESG 报告基本假设初探[J]. 会计研究, 2023(5): 22-32.
- [18]李诗, 黄世忠. 从 CSR 到 ESG 的演进——文献回顾与未来展望[J]. 财务研究, 2022(4): 13-25.
- [19]杨睿博, 邓城涛, 侯晓舟. ESG 表现对企业财务绩效的影响研究[J]. 技术经济, 2023, 42(8): 124-134.
- [20]彭满如, 陈婕, 殷俊明. ESG 表现、创新能力与企业绩效[J]. 会计之友, 2023(7): 11-17.
- [21]严伟祥, 赵誉, 孟德锋. ESG 评级对上市公司财务绩效影响研究[J]. 南京审计大学学报, 2023, 20(6): 71-80.
- [22]TANG D Y, ZHANG Y P. Do shareholders benefit from green bonds? [J]. Journal of Corporate Finance, 2020, 61: 101427.
- [23]朱爱萍, 魏红山. ESG 表现与企业绩效的关系——基于数字化转型的调节效应研究[J]. 会计之友, 2024(2): 44-52.
- [24]蔡雯霞, 邓琳琳, 刘宇. “双碳”目标下 ESG 表现与企业财务绩效——基于外部压力的调节作用[J]. 金融理论与实践, 2023(6): 69-81.
- [25]郑浩然, 管军. 会计信息可比性、融资约束与企业资源配置效率——基于企业 ESG 表现的调节效应[J]. 财会通讯, 2025(5): 28-31.
- [26]高彦彦, 黄建博. ESG 评级表现与企业真实盈余管理——来自中国 A 股上市公司的证据[J]. 金融发展研究, 2023(1): 3-12.
- [27]张焯, 张静娴. ESG 对会计信息可比性影响的双路径机制研究[J]. 会计之友, 2024(9): 73-81.
- [28]李凯乐, 邱圣雄, 林子渝. 企业 ESG 表现能否抑制盈余管理? ——基于外部审计的视角[J]. 财会通讯, 2024(9): 48-52.
- [29]宋海涛, 宋晓光, 孙玮, 等. 企业数字化转型、ESG 表现与会计信息质量[J]. 会计之友, 2025(21): 58-66.
- [30]聂建平. 媒体负面披露、企业性质与会计信息质量——基于信息效应与监督效应的分析[J]. 财会月刊, 2016(15): 19-23.

- [31] 崔也光, 于鹏, 付明岩. 政府补助会影响会计信息稳健性吗? [J]. 经济与管理研究, 2015, 36(3): 127-135.
- [32] 肖土盛, 孙瑞琦, 袁淳, 等. 企业数字化转型、人力资本结构调整与劳动收入份额[J]. 管理世界, 2022, 38(12): 220-237.
- [33] 赵雨豪. 我国上市公司 ESG 信息披露的制度缺陷及完善路径[J]. 社会科学家, 2023(11): 77-83.
- [34] 坚瑞. 企业数字化转型对碳信息披露的影响[J]. 东南学术, 2024(2): 86-96.
- [35] 鞠晓生, 卢荻, 虞义华. 融资约束、营运资本管理与企业创新可持续性[J]. 经济研究, 2013, 48(1): 4-16.
- [36] 阳镇, 王越. 企业 ESG 与企业创新效率: 资源配置视角的再审视[J]. 技术经济, 2024, 43(10): 111-123.
- [37] 王伊攀, 何圆. 环境规制、重污染企业迁移与协同治理效果——基于异地设立子公司的经验证据[J]. 经济科学, 2021(5): 130-145.

[责任编辑 李 新]

Research on the Impact of ESG Performance on Accounting Information Quality

WANG Yanlin^{1,2}, NIU Zixin³

(1. Research Center for Regional Cultural Heritage Inheritance, Innovation and High-Quality Development, Hebei University of Engineering, Handan, Hebei 056038, China; 2. Hebei Institute of Mechanical and Electrical Technology, Xingtai, Hebei 054002, China; 3. School of Management Engineering and Business, Hebei University of Engineering, Handan, Hebei 056038, China)

Abstract: In the context of sustainable development, studying how corporate ESG performance affects the quality of accounting information can be significant for promoting its high-quality development. This study, based on the empirical analysis of A-share listed companies from 2014 to 2023, has found that enterprises' ESG performance can significantly improve the quality of accounting information by alleviating financial constraints and reducing agency costs. It is also observed that digital transformation can positively regulate the effect of ESG performance on enterprises' accounting-information quality. Besides, the heterogeneity results indicate that the ESG performance of state-owned enterprises and those in heavily polluting industry has a more significant effect on improving their accounting-information quality.

Key Words: ESG performance; accounting-information quality; financing constraints; agency costs; digital transformation